

ZMĚNA č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU

PÍSKOVÁ LHOTA

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI

Označení správního orgánu, který změnu
územního plánu vydal:

Zastupitelstvo obce Písková Lhota

Datum nabytí účinnosti:

Jméno a příjmení, funkce a podpis oprávněné
úřední osoby pořizovatele:

Radovan Staněk
Starosta obce Písková Lhota

Otisk úředního razítka:

Zadavatel: Obec Písková Lhota
Poděbradská 17
290 01 Poděbrady

Projektant: Ing. arch. Ivana Schwarzmannová
Smetanova 266
280 00 Kolín 3
ČKA 1195

Pořizovatel: Obecní úřad Písková Lhota

Projektant vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj:
Mgr. Jiří Bělohlávek TISEA, Kutná Hora

Grafické zpracování: Ing. Jana Sklenářová

Obsah:

A) Výroková část změny č. 1 územního plánu

- I. Textová část
- II. Grafická část

B) Odůvodnění změny č. 1 územního plánu:

- I. Textová část
 - a. Postup při pořízení změny č. 1 územního plánu
 - b. Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR provedené dle § 53 odst. 4, písmene a) stavebního zákona
 - b.1 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem
 - b.2 Soulad s Politikou územního rozvoje ČR
 - c. Vyhodnocení souladu návrhu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastaveného území provedené dle § 53 odst. 4, písmene b) stavebního zákona
 - d. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisu provedené dle § 53 odst. 4, písmene c) stavebního zákona
 - e. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisu - soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů provedené dle § 53 odst. 4, písmene d) stavebního zákona
 - f. Zpráva o vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace a výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledku vyhodnocení vlivu na životní prostředí dle § 53 odst. 5, písm. b) stavebního zákona
 - g. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 dle § 53 odst. 5, písm. c) stavebního zákona
 - h. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly dle § 53 odst. 5, písm. d) stavebního zákona
 - i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty dle § 53 odst. 5, písm. e) stavebního zákona
 - j. Vyhodnocení účelného využití zastaveného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch zpracované dle § 53 odst. 5, písm. f) stavebního zákona
 - k. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahu v území
 - l. Vyhodnocení splnění požadavku zadání
 - m. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení
 - n. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky učené k plnění funkce lesa
 - o. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění
 - p. Vyhodnocení připomínek
- II. Grafická část

C) Srovnávací text s vyznačením změn ve výrokové části územního plánu

Seznam použitých zkratk:

MŽP	Ministerstvo životního prostředí České republiky
ORP	obec s rozšířenou působností
PÚR ČR	Politika územního rozvoje České republiky
ZÚR SK	Zásady územního rozvoje Středočeského kraje
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability
VPS	veřejně prospěšná stavba
VPO	veřejně prospěšné opatření
ZPF	zemědělský půdní fond
BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
NBK	nadregionální biokoridor
RBK	regionální biokoridor
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor

Změna č. 1

územního plánu Písková Lhota

Zastupitelstvo obce Písková Lhota příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, za použití § 55 ve spojení s § 54 stavebního zákona, dále za použití § 16 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

v y d á v á

změnu č. 1 územního plánu Písková Lhota, schváleného usnesením zastupitelstva obce dne 9. 9. 2010 a vydaného opatřením obecné povahy pod č. 1, s nabytím účinnosti dne 28. 9. 2010.

A) Výroková část změny č. 1

Závazná část uvedené územně plánovací dokumentace se mění takto:

I. Textová část

- 1) V článku „a) Vymezení zastavěného území“ se datum „1. 9. 2009“ nahrazuje datem „1. 8. 2014“ a v poslední větě se před tečku vkládají se slova „a hlavním výkresu.“.
- 2) V článku „d) Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umísťování, d.1) Dopravní infrastruktura“, se v první větě text „je Územní plán velkého územního celku Středního Polabí, schválený v roce 2006 (dále jen „ÚP VÚC“)“ nahrazuje textem „jsou Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vydané dne 19.12.2011, ve znění Aktualizace č. 1“.
- 3) V článku „d.1) Dopravní infrastruktura, odstavec Pěší a cyklistická doprava“, se v první větě zrušuje text „a podél silnice II/611 po pravé straně od obce ke hřbitovu“. Ve druhé větě se text „Tyto chodníky jsou zařazeny“ nahrazuje textem „Tento chodník je zařazený“. V páté větě se text „se stane nový“ nahrazují slovem „je“.
- 4) V článku „d)2 Technická infrastruktura“, se v první větě za slovem „staveb“ čárka nahrazuje slovem „a“, za slovo opatření se vkládá tečka a slova „a asanací“ se zrušují.
- 5) V článku „d.2.1) Zásobování el. energií“, se ve druhé větě text „lokalit od nich“ nahrazují slovem „ploch“, slovo „lokality“ slovem „plochy“ a text „lokality plocha výroby a skladování“ se nahrazuje textem „plochy těžby štěrkopísku“.
- 6) V článku „d.2.6) Nakládání s odpady“ se na jeho konci vkládá nový odstavec tohoto znění: „Na území dotčeném těžbou štěrkopísku bude umožněno využití

odpadů pro rekultivaci území dotčeného těžbou a to pouze v souvislosti s rekultivací území“.

- 7) V článku „e.1) Koncepce uspořádání krajiny, vymezení ploch“ se ve druhé větě slovo „budoucí“ zrušuje a před slovy „těžbě štěrkopísku“ se vkládá slovo „stávající“.
- 8) V článku „e.2) Územní systém ekologické stability“, se v první větě za slovo „regionální“ vkládá tečka a slova „a lokální“ se zrušují.
- 9) V článku „e.2) Územní systém ekologické stability, Nadregionální prvky ÚSES“, se text „K 10“ nahrazuje textem „NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh“. V poslední větě se zrušuje slovo „plně“.
- 10) V článku „e.2) Územní systém ekologické stability, Regionální a lokální prvky ÚSES“, se slova „a lokální“ zrušuje. První věta „Nadregionální systém ÚSES je doplněn sítí lokálních prvků – biocentry, biokoridory.“ se zrušuje. Ve druhé větě se na konci věty za slova „RK 1240“ vkládá text „Výrovky – K 10“.
- 11) V článku „e.2) Územní systém ekologické stability“, se na jeho konci vkládá text: „Skladebné části nadregionálních a regionálních ÚSES jsou zařazeny do veřejně prospěšných opatření nestavební povahy.“

Pro funkční využití ploch biokoridorů je:

přípustné:

- současné využití
- využití zajišťující vysoké zastoupení druhu organismu odpovídajících trvalým stanovištním podmínkám při běžném extenzivním zemědělském nebo lesnickém hospodaření (trvalé travní porosty, extenzivní sady, lesy apod.);
- revitalizace vodních toků,
- stavby mysliveckých zařízení např. krmelce, posedy.

podmíněně přípustné:

- liniové stavby nebo stavby technického zařízení v případě, že bude prokázáno, že nedojde k narušení funkčnosti biokoridoru;
- nová dopravní a technická infrastruktura bude vedena nejkratší cestou přes plochy ÚSES.

nepřípustné:

- změny funkčního využití, které by snižovaly současný stupeň ekologické stability daného území zařazeného do ÚSES (změny druhu pozemku s vyšším stupněm ekologické stability na druh s nižším stupněm ekologické stability, např. z louky na ornou půdu), které jsou v rozporu s funkcí biokoridoru;
- jakékoliv změny funkčního využití, které by znemožnily či ohrozily územní ochranu a založení chybějících částí biokoridoru, rušivé činnosti jako je umísťování staveb, odvodňování pozemku, úpravy toku, intenzifikace obhospodařování, odlesňování;
- oplocování pozemku, mimo dočasného oplocení za účelem lesopěstebních opatření.“.

- 12) V článku „e.5) Ochrana nerostných surovin“, se poslední věta „Pro těžbu štěrkopísku se nestanovují požadavky nad rámec požadovaný právními

předpisy.“ zrušuje a vkládá se věta nová „Nově je navržena plocha pro těžbu štěrkopísku u dálnice.“.

13) V článku „e.7) Rekrece“, se poslední věta ve znění: „V částech při vodní ploše, kde to ukončení těžby umožní, budou přípustná zařízení pro nepobytovou rekreaci (šatny, sociální zařízení apod.), případně spojená s občerstvením.“ zrušuje a nahrazuje novým textem „Podél vodní plochy vzniklé těžbou štěrkopísku je navržena plocha pro občanskou vybavenost – tělovýchovná a sportovní zařízení.“

14) V článku „f.6 Plochy občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení“ se za poslední odrážkou podmínky D. tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se další odrážka:

„ - v ploše podél vodní plochy vzniklé těžbou štěrkopísku bude v severní části zachována stávající náletová zeleň a prvek liniové zeleně – aleje podél východní hranice.“.

15) Článek „f.9 Plochy výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna“ se celý zrušuje.

16) V článku „f.19 Plocha těžby štěrkopísku“ se za poslední odrážku podmínky B. doplňuje text:

„C. podmíněně přípustné využití:

- zařízení pro využití odpadů na povrchu terénu – podmínkou tohoto přípustného využití bude využití odpadů pro rekultivaci území dotčeného těžbou a to pouze v souvislosti s rekultivací území.“,

a označení následujících podmínek se posouvá: „D. nepřípustné využití:“ a „E. podmínky prostorového uspořádání:“.

17) V článku „f. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využitíochrany krajinného rázu“ se za článek „f.19“ doplňuje nový článek znění:

„f.20) Plochy smíšené nezastavěného území

A. hlavní využití:

- nezastavěné území bez převažujícího způsobu využití, kde s ohledem na charakter nezastavěného území, není účelné jeho členění,

B. přípustné využití:

- prvky a plochy významné krajinné zeleně (meze, aleje), významné krajinné prvky,
- plochy zemědělského půdního fondu,
- změny kultury na louky a pastviny,
- pozemky vodních ploch a koryt vodních toků a mokřadů bez rozlišení převažujícího způsobu využití,
- pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů,
- prvky územního systému ekologické stability, včetně staveb s tím souvisejících,
- letní ustájení, oplocení formou ohradníků,
- dopravní a technická infrastruktura,
- účelové cesty, pěší a cyklistické stezky, hipostezky,
- ochranná a izolační zeleň,
- protierozní a protipovodňové opatření (např. suchý poldr),

C. nepřipustné využití:

- oplocování pozemků mimo způsob oplocení uvedený v přípustném využití,
- změna kultury na ornou půdu,

D. podmínky prostorového uspořádání:

- nestanovují se.

18) V článku „g. Vymezení veřejně prospěšných staveb,...a staveb vyvlastnit“, se v první větě zrušuje text „a veřejně prospěšná opatření“ a dále se zrušuje text „01 chodník ke hřbitovu“. Za text „04 místní komunikace“, se vkládá nový odstavec znění: „Tento územní plán vymezuje následující veřejně prospěšná opatření, pro která lze i práva k pozemkům a staveb vyvlastnit:

11 NK 10 - nadregionální biokoridor Stříbrný roh – Polabský luh

12 RK 1240 - regionální biokoridor RK 1240 Výrovka – K 10“

V posledním odstavci tohoto článku se za slovem „staveb“ „a“ nahrazuje čárkou a slova „a asanací“ se zrušují.

19) Článek „i) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování“, se zrušuje.

20) V článku „o) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části“, se ve „výkresu veřejně prospěšných staveb“ doplňuje „a opatření“.

II. Grafická část

Součástí změny č. 1 územního plánu Písková Lhota jsou tyto výkresy grafické části, které tvoří přílohy změny č. 1 tohoto územního plánu:

- Výkres základního členění území, v měřítku 1: 10 000;
- Hlavní výkres, v měřítku 1: 10 000;
- Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření, v měřítku 1: 10 000;

B) Odůvodnění změny č. 1

I. Textová část

a) Postup při pořízení změny územního plánu obce

- Platný územní plán – územní plán Písková Lhota byl Zastupitelstvem obce Písková Lhota vydán dne 9. 9. 2010 a účinnosti nabyl dne 28. 9. 2010. Od té doby nebyl dosud měněn.
- Ve I. čtvrtletí roku 2014 obdržela Obec Písková Lhota žádost soukromého vlastníka o pořízení změny územního plánu. Tato žádost byla posouzena podle § 46 odst. 3 stavebního zákona.
- Následně dne 23. 4. 2014 rozhodlo Zastupitelstvo obce Písková Lhota v souladu s ustanovením § 6 odst. 5 písmene f) ve spojení s § 55 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platných předpisů (dále jen stavební zákon), a za použití § 84 odst. 2 písmene x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů o pořízení zprávy o uplatňování územního plánu Písková Lhota. Jako zastupitel určený pro spolupráci s pořizovatelem byl určen pan Radovan Staněk, starosta obce. Dále bylo rozhodnuto, že pořizovatelem bude Obecní úřad Písková Lhota při zajištění splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 stavebního zákona.
- Zpráva o uplatňování územního plánu Písková Lhota byla zpracována v souladu s § 15 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).
- Následně byla zpráva o uplatňování územního plánu Písková Lhota datovaná květen 2014 podle ustanovení § 55 odst. 1 stavebního zákona projednána přiměřeně ve smyslu ustanovení § 47 odst. 1 - 4 stavebního zákona. (citace § 55 odst. 1 stavebního zákona).
- Veřejnou vyhláškou ze dne 30. 4. 2014 bylo oznámeno projednání návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Písková Lhota k veřejnému nahlédnutí. Veřejná vyhláška s návrhem zadání byla vystavena na úředních deskách Obecního úřadu Písková Lhota, a to včetně elektronické úřední desky na internetových stránkách obce www.piskova-lhota.cz. Součástí veřejné vyhlášky bylo i poučení, že ve lhůtě do 15ti dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky může každý uplatnit své písemné připomínky.
- Dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce byly samostatně obeslány oznámením o vystavení návrhu zprávy o uplatňování územního plánu Písková Lhota ze dne 30. 4. 2014. Dotčené orgány a krajský úřad byly podle ustanovení § 47 odst. 2 stavebního zákona vyzvány k podání svých požadavků na obsah změny č. 1 územního plánu Písková Lhota, vyplývajících ze zvláštních právních předpisů a územně plánovacích podkladů, a to ve lhůtě do 30ti dnů ode dne obdržení návrhu zprávy o uplatňování; sousední obce byly vyzvány ve stejné lhůtě k uplatňování podávání písemných podnětů. Pořizovatel všechny upozornil na skutečnost, že k připomínkám, požadavkům a podnětům uplatněným po stanovených lhůtách se nepřihlíží. Výsledek projednání (uplatněná stanoviska a vyjádření dotčených orgánů a krajského úřadu jsou součástí dokladové dokumentace o pořizování změny č. 1).

- Na základě výsledků projednání byla zpráva o uplatňování územního plánu Písková Lhota ve smyslu § 47 odst. 4 stavebního zákona upravena. Takto upravená zpráva o uplatňování územního plánu Písková Lhota obsahující zadání změny č. 1 územního plánu Písková Lhota byla ve smyslu ustanovení § 47 odst. 5 stavebního zákona předložena zastupitelstvu obce ke schválení.
- Zastupitelstvo obce Písková Lhota předloženou zprávu o uplatňování schválilo na svém zasedání dne 16. 6. 2014.
- Na základě zadání změny č. 1 územního plánu Písková Lhota, které bylo součástí schválené zprávy o uplatňování územního plánu Písková Lhota, pak byl zpracován návrh předmětné změny.
- Na základě zpracovaného a projektantem předaného návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota pak obecní úřad oznámil místo a dobu konání společného jednání o návrhu této změny územně plánovací dokumentace, jejíž součástí bylo i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a orgánům a organizacím působícím v území, a to dopisem ze dne 24. 9. 2014. Obsahem oznámení byla i výzva dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek a sousedním obcím k uplatnění připomínek, a to včetně lhůty pro jejich uplatnění. Tato lhůta byla stanovena do 20. 11. 2014 včetně. Pořizovatel všechny vyrozuměl o skutečnosti, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží a že návrh změny č. 1 územního plánu Písková Lhota, včetně odůvodnění a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj bude vystaven na internetové adrese pořizovatele: <http://www.piskova-lhota.cz>. O prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska nepožádal žádný dotčený orgán. Zároveň pořizovatel naplnil ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona, když doručil návrh předmětné změny veřejnou vyhláškou ze dne 29. 9. 2014. Rovněž toto oznámení obsahovalo poučení o možnosti veřejnosti uplatňovat k vystavenému návrhu předmětné změny písemné připomínky. Veřejnost byla upozorněna na lhůtu, která byla v souladu s ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona stanovena do 30 dnů od doručení veřejné vyhlášky s oznámením o vystavení změny, nejpozději však do 13. 11. 2014 včetně. V rámci oznámení o společném jednání byly jednotlivě obeslány tyto dotčené orgány, krajský úřad, sousední obce, orgány a organizace působící v území: Ministerstvo dopravy ČR Praha, Ministerstvo obrany ČR Praha, Ministerstvo životního prostředí Praha - odbor vydávající koordinované stanovisko, Ministerstvo životního prostředí Praha - odbor výkonu státní správy I, Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR Praha, Ministerstvo vnitra ČR Praha - odbor správních činností, Ministerstvo zdravotnictví ČR Praha, Český inspektorát lázní a zřídels, Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje - Mladá Boleslav, Krajská hygienická stanice Středočeského kraje - územní pracoviště Nymburk, Krajská veterinární správa pro Středočeský kraj – Kolín, Krajský úřad Středočeského kraje - odbor vydávající koordinované stanovisko, Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství včetně přílohy 1 výtisku dokumentace návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota včetně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, Městský úřad Poděbrady - odbor dopravy a životního prostředí, Městský úřad Poděbrady - odbor správních činností – památková péče, Obvodní báňský úřad Kladno - pracoviště Praha, Policie ČR - Krajské ředitelství Středočeského kraje, Státní pozemkový úřad – pobočka Nymburk, Státní energetická inspekce - územní inspektorát pro Středočeský kraj a okolní obce: Město Poděbrady, Obec Kostelní Lhota, Obec Hořátek, Obec Kovanice a Obec

Vrbová Lhota a dále obec s rozšířenou působností – stavební úřad a úřad územního plánování na odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Poděbrady a krajský úřad Středočeského kraje – odbor regionálního rozvoje jako nadřízený orgán.

- Společné ústní jednání se konalo na Obecním úřadě Písková Lhota dne 21. 10. 2014. Výklad k projednávané změně provedl projektant ing.arch. Ivana Schwarzmannová a Ing. Jiří Bělohlávek, zpracovatel SEA.
- Podrobné vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a vyjádření ostatních orgánů a organizací včetně řešení rozporu je proveden níže v kapitole e) tohoto odůvodnění. Žádná ze sousedních obcí k projednávanému návrhu změny č. 1 Písková Lhota ve smyslu ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila žádné písemné připomínky. V rámci ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona nebyla pořizovateli ze strany veřejnosti doručena žádná písemná připomínka.
- Po ukončení projednávání podle § 50 odst. 2 – 3 stavebního zákona pak Obecní úřad Písková Lhota ve smyslu ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona, požádal dopisem ze dne 13. 4. 2015 odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Středočeského kraje o vydání stanoviska k návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota. Krajský úřad Středočeského kraje toto stanovisko vydal dne 20. 4. 2015 pod č.j.: 061546/2015/KUSK s tím, že v předloženém materiálu byly shledány následující nedostatky, citujeme:
 - „Krajský úřad posoudil podle ustanovení § 50 odst. 7 stavebního zákona návrh změny územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a zjistil, že návrh není zpracován v dostatečném rozsahu potřebném pro posouzení. Dle § 54 odst. 5 stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem. Územní plán musí obsahovat ve výkresové i v textové části odůvodnění veškeré jevy a jejich limity vymezené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. V předloženém návrhu zcela chybí koordinační výkres, který je dle vyhlášky č. 500/2006 Sb. součástí odůvodnění územního plánu.
 - Přestože je v dokumentaci deklarována aktualizace zastavěného území, jak je uvedeno v § 58 odst. 3 stavebního zákona, ve výkresech není vyznačeno.

Krajský úřad v předloženém materiálu shledal výše uvedené nedostatky, proto lze podle § 50 odst. 8 stavebního zákona zahájit řízení o změně územního plánu až na základě potvrzení o odstranění nedostatků.“

⇒ *Na základě tohoto stanoviska pořizovatel společně s projektantem doplnil do dokumentace předmětné změny koordinační výkres. Do textové části odůvodnění pak byla doplněna informace, že krajská dokumentace je v platném územním plánu Písková Lhota respektována v plném rozsahu, neboť veškeré jevy a limity vymezené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje jsou součástí koordinačního výkresu, který se od doby vydání dosud platného územního plánu, ve sledovaných souvislostech nezměnil. K aktualizaci zastavěného území bylo uvedeno, že tato hranice je součástí výkresu základního členění, byla provedena k datu 1. 8. 2014 a v grafice je v souladu s legendou vyznačena modrou barvou. S ohledem na skutečnost, že dne 15. 4. 2015 byla usnesením vlády ČR č. 276 schválena Aktualizace č. 1 Politiky územního rozvoje ČR, provedl pořizovatel společně s projektantem prověření návrhu změny*

z hlediska souladu s touto dokumentací a výsledek tohoto prověření doplnili do textové části odůvodnění změny. Takto upravenou dokumentaci společně se žádostí o vydání potvrzení o odstranění vad pak pořizovatel předložil krajskému úřadu k novému posouzení s tím, že ve vztahu k jednotlivým vadám uvedeným ve stanovisku krajského úřadu uvedl následující vypořádání:

Krajský úřad Středočeského kraje posoudil takto upravený návrh změny č. 1 územního plánu sídelního útvaru Písková Lhota a ve svém dopise ze dne 12. 6. 2015 pod č.j.: 084072/2015/KUSK konstatuje, že nedostatky uvedené ve stanovisku č.j. 061546/2015/K/SK ze dne 20. 4. 2015 byly odstraněny, a proto lze postupovat v dalším řízení o územním plánu.

- Oznámení o konání veřejného projednání – tzv. řízení o upraveném a posouzeném návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota bylo ve smyslu ustanovení § 52 odst. 1 stavebního zákona oznámeno veřejnou vyhláškou ze dne 1. 7. 2015. Současně byl zpřístupněn návrh předmětné změny k veřejnému nahlédnutí v termínu od 3. 7. až do 14. 8. 2015 (včetně) v tištěné podobě na Obecním úřadě Písková Lhota a v elektronické podobě na webových stránkách úřadu: www.piskova-lhota.cz. Dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousední obci bylo dopisem č.j. ZM1/ÚP/2015 ze dne 1. 7. 2015 zasláno oznámení o konání veřejného projednání společně s informací, že v projednávané územně plánovací dokumentaci, byly v době od společného jednání, konaného podle § 50 stavebního zákona, provedeny změny související s výsledkem projednání – tedy se stanovisky dotčených orgánů, které byly vydány v rámci společného jednání a změny související s výsledkem řešení rozporů, které měly za následek především zmenšení plochy určené pro těžbu štěrkopísku. Veřejné projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota se konalo na obecním úřadě dne 7. 8. 2015. O průběhu veřejného projednání byl ve smyslu ust. § 22 odst. 2 stavebního zákona pořízen písemný záznam, který je součástí dokladové části o průběhu pořizování změny č. 1 územně plánovací dokumentace.
- Z dotčených orgánů uplatnily svá stanoviska:
 1. Dne 3. 7. 2015 bylo datovou schránkou doručeno souhlasné stanovisko Státního pozemkového úřadu, Krajského pozemkového úřadu pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk, č.j. SPU 351577/2015 (informace o uzavření smlouvy o dílo na zpracování návrhu komplexní pozemkové úpravy v katastrálním území Kostelní Lhota se řešeného ani správního území obce Písková Lhota netýká).
 2. Dne 4. 8. 2015 bylo datovou schránkou doručeno souhlasné stanovisko Ministerstva obrany ČR Praha, č.j.: 82371/2015-8201-OÚZ-LIT ze dne 3. 8. 2015 – s požadavkem na zapracování zájmového území MO ČR (jev 082, což je podle vyhlášky č. 500/2006 Sb. komunikační vedení včetně ochranného pásma, které bylo v rámci aktualizace předáno do ÚAP obce s rozšířenou působností Poděbrady a které pořizovatel nechal z dokumentace ÚAP do územně plánovací dokumentace změny zakreslit.
 3. Dne 17. 8. 2015 – tedy po lhůtě předepsané pro uplatňování stanovisek, připomínek a námitek bylo datovou schránkou doručeno koordinované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, č.j. 091941/2015/KUSK ze dne 13. 8. 2015 a to za odbor životního prostředí (z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., č. 114/1992 Sb., č. 334/1992 Sb., č. 289/1995 Sb., č. 201/2012 Sb. a č. 59/2006 Sb.) bez

připomínek; za odbor dopravy (z hlediska zákona č. 13/1997 Sb.) bez připomínek a za odbor kultury (z hlediska zákona č. 20/1087 Sb.) bez připomínek.

- V rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota žádná z dotčených osob podle § 52 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 námitky, ke kterým by bylo nutné ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zpracovávat a přijímat návrhy na rozhodnutí. Rovněž nikdo neuplatnil ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona písemné připomínky, které by bylo ve smyslu ustanovení § 53 odst. 1 nutné vyhodnocovat. Žádné písemné připomínky, které by bylo v rámci ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona nutné vyhodnocovat, nebyly uplatněny ani v rámci § 50 odst. 3 stavebního zákona u předchozího společného jednání.
- Ještě před vydáním změny územního plánu byla vydána Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, a z tohoto důvodu pořizovatel společně s projektantem prověřil dokumentaci změny č. 1 územního plánu Písková Lhota ve vztahu k této aktualizaci a společně konstatovali, že ze zpracované aktualizace pro změnu č. 1 žádné další požadavky nevyplývají, neboť jejím předmětem bylo výhradně řešení dálnice D3 Praha – České Budějovice a staveb s ní souvisejících.

b) Vyhodnocení souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a politikou územního rozvoje ČR provedené dle § 53 odst. 4, písmene a) stavebního zákona

b.1 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Pro řešené území jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vydané dne 19. 12. 2011 s nabytím účinnosti od 22. 2. 2012 ve znění Aktualizace č. 1.

V následujícím vyhodnocení jsou uvedeny požadavky vyplývající ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, které souvisí s návrhem změny č. 1 územního plánu.

Kapitola 1. „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“

(01) Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Středočeského kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje. Vyváženost a udržitelnost rozvoje území kraje sledovat jako základní požadavek při zpracování územních studií, územních plánů, regulačních plánů a při rozhodování o změnách ve využití území.

Změnou č. 1 nebude ovlivněn vztah mezi třemi pilíři udržitelného rozvoje řešeného území, jak je patrné z Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, které tvoří samostatnou část odůvodnění.

(06) Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:

a) zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability;

Změnou č. 1 je navržena plocha těžby štěrkopísku, kdy po ukončení těžby bude vytěžená plocha zavezena a zrekultivována. Stabilita krajiny nebude narušena, jak je patrné z Vyhodnocení vlivu na životní prostředí, které tvoří samostatnou část odůvodnění. S ohledem na změnu ÚSES v nadřazené ÚPD, byl prověřen a zpřesněn systém ÚSES na podkladu aktuální katastrální mapy.

b) ochranu pozitivních znaků krajinného rázu;

Tento bod nebude změnou č. 1 dotčen, nově navržená zastavitelná plocha občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení je vymezena v návaznosti na ukončení těžby ve stávajícím těžebním prostoru a byla převzata z platného územního plánu obce převedením plochy územní rezervy a stanoveny regulativy, tak aby nedošlo k ovlivnění krajinného rázu. Navržená plocha těžby bude po ukončení těžby rekultivována tak, aby nedošlo k narušení krajinného rázu.

c) zachování a citlivé doplnění výrazu sídel, s cílem nenarušovat cenné městské i venkovské urbanistické struktury a architektonické i přírodní dominanty nevhodnou zástavbou a omezit fragmentaci krajiny a srůstání sídel;

Urbanistická koncepce daná platným územním plánem nebude změnou č. 1 měněna.

d) upřesnit a zapracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny;

Koncepce uspořádání krajiny je navržena v souladu s cílovými charakteristikami krajiny. (viz vyhodnocení příslušné kapitoly ZÚR SK)

e) vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů.

Změnou č. 1 je navržena plocha pro těžbu štěrkopísku.

Kapitola 2. „Zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os vymezených v PÚR 2008 a vymezení rozvojových oblastí, rozvojových os a rozvojových center krajského významu“

ZÚR zpřesňují na území Středočeského kraje vymezení rozvojových os republikového významu. Území obce Písková Lhota leží v rozvojové ose OS4 Praha – Poděbrady/Kolín – Hradec Králové/Pardubice (Wroclaw) a je součástí rozvojové oblasti krajského významu OBk1 Střední Polabí, na kterou se však nevztahují žádné ze zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území uvedené v bodě (34).

Z úkolů stanovených v bodě (35) ZÚR SK se řešení týká úkol uvedený pod písmenem:

b) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny;

Územním plánem jsou navrženy zastavitelné plochy, které odpovídají předpokládanému rozvoji sídla s ohledem na blízkost ORP Poděbrady, dopravní napojení na dálnici D11 (sjezd z dálnice v návaznosti na obec) a technickou infrastrukturu (ČOV, vodovod, zásobování plynem a elektřinou s kapacitou i pro nově navrženou zástavbu). Dominantní funkcí území je funkce obytná, ostatní funkce, zejména výrobní funkce, se funkcí obytné podřizují, aby nedocházelo k narušování kvality životního prostředí. Podporováno je i obvyklé obhospodařování půdního fondu a podnikání s tímto hospodařením související, které nesmí stejně jako funkce výrobní nad přípustnou mez stanovenou právními předpisy narušit bydlení a pobytovou

rekreaci. Umožněno je umísťování občanského vybavení v zastavěném území a v zastavitelných plochách sídla. Za tímto účelem byly stanoveny podmínky využití všech ploch s rozdílným způsobem využití, v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění.

Změnou č. 1 územního plánu nejsou rozšiřovány zastavitelné plochy pro bydlení a ani pro výrobu. Nově navržená zastavitelná plocha občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení (nepobytová rekreace) u vodní plochy vzniklé po stávající těžbě písku, rozšiřuje nabídku občanského vybavení, které v obci chybí.

Plocha navržená změnou č. 1 pro těžbu štěrkopísku je přímo napojena na sjezd z dálnice D11, po které bude realizován odvoz vytěžené suroviny. Vzhledem k vzdálenosti této plochy od zastavěného území obce, nebude zastavěné území obce zatíženo negativními vlivy těžby – těžbou samotnou a ani dopravou související s odvozem vytěžené suroviny. Plocha určená pro těžbu štěrkopísku je z větší části navržena na pozemcích, které byly platným územním plánem zařazeny do návrhových ploch výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna. Plochy budou po ukončení těžby zavezeny a opět zařazeny do ploch přírodních a zemědělských, a tím nedojde k narušení krajinného rázu.

Kapitola 4. „Zpřesnění ploch a koridorů vymezených v PÚR a vymezení ploch a koridorů krajského významu“

(194) (195) Změnou č. 1 jsou respektovány zásady stanovené v ZÚR SK. Byly zpřesněny průběhy a vymezení regionálního biokoridoru RK 1240 Výrovka – K 10 a nadregionálního biokoridoru NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh. Plochy těchto biokoridorů jsou zařazeny do ploch nezastavitelných s využitím pro zvýšení biodiverzity a ekologické stability krajiny.

Kapitola 5. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území“

(197) Změnou č. 1 se nenaruší ochrana přírodních hodnot území kraje, kterými jsou v řešeném území nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů, území s přírodními léčivými zdroji (ochranné pásmo II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňských míst Poděbrady a Sadská, vyhlášené Usnesením vlády ČR č. 127 ze dne 2. 6. 1976) a skladebné části ÚSES.,

(198) ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území:

i) vytvářet podmínky pro šetrné využívání ložisek nerostů. Při vymezování ÚSES hledat plochy mimo ložiska nerostů, vnik překryvu ložiska skladebnou částí ÚSES umožnit jen v nezbytných případech a při zohlednění stanovených dobývacích prostorů. Při povolování hornické činnosti vycházet z toho, že vymezení biocenter a biokoridorů přes ložiska nerostů není překážkou jejich využívání. V takových případech je nezbytné podporovat funkci ÚSES jak při samotné těžbě, tak při jejím ukončování a zejména rekultivaci těžbou dotčeného území, kdy dojde za předem stanovených podmínek k vytvoření funkčního prvku ÚSES.

j) při vytváření lokální úrovně ÚSES respektovat ochranu a šetrné využití přírodních zdrojů;

V řešeném území je v současné době stávající těžba štěrkopísku, jejíž těžební plocha je již prakticky vyčerpána. Ve změně č. 1 územního plánu je navržena plocha nová určená pro těžbu kvalitního štěrkopísku. Nadregionální ÚSES NK 10 Stříbrný

roh – Polabský luh, jehož návrh by podle dokumentace ZÚR SK měl procházet touto plochou, není v této části funkční, a tudíž není překážkou k povolení těžby.

Kapitola 6. Vymezení cílových charakteristik krajiny

(204) Řešené území je vymezeno podle ZÚR SK do krajinného typu N – krajina relativně vyvážená, která je charakterizovaná relativně pestrá skladbou zastoupených druhů pozemků, kdy nepřevažují ani ekologicky labilní ani ekologicky stabilní plochy.

(219) Změnou č. 1 územního plánu budou dodrženy zásady dané pro plánování změn v území a rozhodování o nich. Změna č. 1 respektuje stávající skladbu pozemků a nemění ji. Plocha těžby šterkopísku je navržena v plochách přírodních a zemědělských, kdy po vytěžení bude těžební prostor zavezen a převeden opět do ploch zemědělských a přírodních.

Změnou č. 1 nedojde k narušení stability ploch. Koncepce uspořádání krajiny se změnou č. 1 nemění a zůstává v platnosti dle ÚP. Změnou č. 1 se zpřesňuje průběh ÚSES, pro jehož vedení jsou využity převážně stávající, ekologicky stabilní plochy v řešeném území.

Veškeré jevy a limity vymezené v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje jsou součástí koordinačního výkresu, který se od doby vydání dosud platného územního plánu Písková Lhota ve sledovaných souvislostech nezměnil.

b.2 Soulad s Politikou územního rozvoje

Podle Politiky územního rozvoje ČR 2008 schválené usnesením vlády č. 929 ze dne 20. července 2009 ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2015 leží území obce Písková Lhota v rozvojové ose OS4 Rozvojová osa Praha–Hradec Králové/Pardubice (podél dálnice D11)–Trutnov–hranice ČR/Polsko(–Wrocław). Tato politika stanoví pro území obce Písková Lhota jen obecné požadavky (úkoly), v tomto území neumísťuje žádný záměr celorepublikového významu. Územní plán tyto obecné požadavky a úkoly naplňuje a je s nimi v souladu.

21) Území obce se týká zejména požadavek na nevymezování nových zastavitelných ploch ve stanoveném záplavovém území, který územní plán respektuje. Předmětná změna vyjma těžby a plochu pro občanskou vybavenost – tělovýchovná a sportovní zařízení související s využitím území po těžbě, neplánuje žádný další rozvoj venkovského území, který by mohl vést k nežádoucímu srůstání sídel, ani umísťování dopravní či technické infrastruktury, která by mohla být negativním zásahem do migrační prostupnosti krajiny, a z těchto důvodů se body (14a) a (20a) Politiky územního rozvoje ve znění Aktualizace č. 1 z roku 2015 navrhované změny netýkají.

Změna č. 1 územního plánu se tedy dotýká pouze některých z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje vyplývajících z kapitoly 2 Politiky územního rozvoje a naplňuje je:

(14) ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní a civilizační hodnoty území a je v souladu s citlivým přístupem k vyváženému všestrannému rozvoji obce;

(15) není v ní uplatňováno jednostranné hledisko a požadavky, které by ve svých důsledcích zhoršovaly stav i hodnoty území, při řešení jsou tyto hodnoty zohledňovány včetně ochrany požadavků na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území, to vše je řešeno ve spolupráci s obyvateli území;

vychází z komplexního posouzení širších vztahu ve vazbě na řešené území, při zohlednění stávajících limitů využití území.

c) Vyhodnocení souladu návrhu změny územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území provedené dle § 53 odst. 4, písmene b) stavebního zákona

Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování

§18 odst. 1 stavebního zákona – změnou č. 1 nebude dotčen udržitelný rozvoj území. Charakter změny negativně neovlivní trvalý soulad všech hodnot území - přírodních, civilizačních a kulturních, tím bude zároveň naplňován princip udržitelného rozvoje. Změna č. 1 je dána do souladu se ZÚR SK.

§18 odst. 2 stavebního zákona – změnou č. 1 jsou respektovány požadavky na účinnou ochranu životního prostředí a vymezených prvků územního systému ekologické stability. Změna č. 1 vychází, respektuje a je v souladu s principy rozvoje sídelní struktury, zachovává krajinný ráz včetně prostupnosti území, přijatelnou intenzitu využití území, vazbu na sociální infrastrukturu a vazbu na systémy dopravy. Vliv změny č. 1 územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel je minimální.

§18 odst. 3 stavebního zákona - změna č. 1 územního plánu byla zpracována v souladu s požadavky uvedenými v zadání změny č. 1 územního plánu. V návrhu změny č. 1 územního plánu byly tyto požadavky respektovány a v území dotčeném změnou č. 1 byly zohledněny veřejné i soukromé zájmy.

§18 odst. 4 stavebního zákona - změnou č. 1 územního plánu nebudou dotčeny stávající urbanistické a architektonické hodnoty území. Touto změnou se nenavrhuje rozšíření ploch pro bydlení s ohledem na nenaplněné kapacity zastavitelných ploch pro bydlení v platném územním plánu. Plochy navržené změnou č. 1 leží mimo zastavěné a zastavitelné území obce. Plocha pro nepobytovou rekreaci, v platném ÚP daná jako územní rezerva, je změnou č. 1 převedena do návrhového období. Nově navržená plocha těžby štěrkopísku negativně neovlivní životní prostředí a nezatíží území dopravou vytěžené suroviny, vzhledem k přímému napojení na dálnici D11 – viz Vyhodnocení vlivu změny č. 1 ÚP na životní prostředí.

Změnou č. 1 ÚP Písková Lhota nebudou dotčeny nemovité kulturní památky, památkově chráněná území a jejich ochranná pásma. Celé správní území obce Písková Lhota je územím s možnými archeologickými nálezy a pro realizaci konkrétních stavebních záměrů a zemních prací platí podmínky ustanovení § 21, § 22 a § 23 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

§18 odst. 5 stavebního zákona – změnou č. 1 je nadále zohledněna stávající urbanistická struktura sídla a charakter a využití nezastavěného území, které je dané podmínkami využití území stanovenými územním plánem. V souladu se stavebním zákonem je do nezastavěného území umístěna změnou č. 1 plocha těžby štěrkopísku.

§18 odst. 6 stavebního zákona – změnou č. 1 není navrhována na nezastavitelných pozemcích nová dopravní a technická infrastruktura.

Vyhodnocení souladu s úkoly územního plánování

§19 odst. 1 stavebního zákona

a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,

Změnou č. 1 jsou zohledněny hodnoty řešeného území, územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Poděbrady (aktualizované 2012). Změnou č. 1 byla aktualizována hranice zastaveného území.

b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,

Koncepce navržená územním plánem je v souladu s polohou obce v rozvojové ose OS4 Praha – Poděbrady/Kolín – Hradec Králové/Pardubice (Wroclaw) a rozvojové oblasti krajského významu OBk1 Střední Polabí. Koncepce rozvoje řešeného území daná platným územním plánem se změnou č. 1 nemění.

c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,

Změnou č. 1 je navržena plocha občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení (nepobytová rekreace) u vodní plochy vzniklé po stávající těžbě písku, a tím bude nabídnuta rekreační aktivita, která v obci chybí.

Plocha těžby štěrkopísku je navržena na ploše, ve které byl na základě průzkumu zjištěn kvalitní štěrkopísek. Těžba bude podmíněna rekultivace těžebního prostoru.

d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb,

Změnou č. 1 nedojde k ovlivnění stávající urbanistické struktury obce.

e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území,

Změna č. 1 upravuje podmínky využití ploch s rozdílným způsobem využití.

f) stanovovat poradí provádění změn v území (etapizaci),

Změnou č. 1 není stanoveno pořadí změn.

g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledku, a to přírodě blízkým způsobem,

S ohledem na rozsah změny č. 1 není v dokumentaci řešeno a zůstává podle platného územního plánu.

h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledku náhlých hospodářských změn,

S ohledem na rozsah změny č. 1 není v dokumentaci řešeno a zůstává podle platného územního plánu.

i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury a pro kvalitní bydlení,

j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,

S ohledem na rozsah změny č. 1 není v dokumentaci řešeno a zůstává podle platného územního plánu.

k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,

S ohledem na rozsah změny č. 1 není v dokumentaci řešeno a zůstává podle platného územního plánu. Lokalita řešená změnou č. 1 se nenachází v prostoru ohrožení průlomovou vlnou vzniklou zvláštní povodní, na území obce Písková Lhota nezasahují zóny havarijního plánování.

l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,

V řešeném území nejsou řešeny asanační zásahy do území, rekultivační zásahy probíhají ve stávající ploše těžby štěrkopísku a jsou navrženy jako podmínka těžby v ploše dané změnou č. 1.

m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů, před negativními vlivy záměrů na území a navrhopat kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,

Změna č. 1 respektuje stávající limity v území, které jsou předpokladem pro ochranu jednotlivých prvků území, podle zvláštních právních předpisů. Graficky vyjádřitelné prvky jsou převážně jako limity v území zakresleny v koordinačním výkrese platného územního plánu.

n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,

Změnou č. 1 je navržena nová plocha pro těžbu štěrkopísku, který je v této části velmi kvalitní. Stávající plocha těžby již bude prakticky vytěžena a průběžně probíhá její rekultivace.

o) uplatňovat poznatky zejména z oboru architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.

Při zpracování změny č. 1 územního plánu byly zohledněny výše uvedené poznatky přiměřeně k rozsahu změn, hlavně při stanovování podmínek pro využití ploch s rozdílným využitím.

§ 19 odst. 2 stavebního zákona

V textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu je zpracováno podrobné vyhodnocení souladu územního plánu s PÚR ČR a ZÚR SK.

Pro posouzení vlivu změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj je zpracováno vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj, které je samostatnou přílohou odůvodnění návrhu změny č. 1 Písková Lhota.

Změna č. 1 územního plánu Písková Lhota je v souladu s cíli a úkoly územního plánování.

d. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů provedené dle § 53 odst. 4, písmene c) stavebního zákona

Změna č. 1 územního plánu Písková Lhota včetně tohoto odůvodnění je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a příslušnými prováděcími vyhláškami v míře, která odpovídá ustanovení § 188 odst. 3 stavebního zákona. Při projednávání a vydání návrhu změny se postupuje podle platného stavebního zákona, obsah změny vychází z měněné územně plánovací dokumentace a je přiměřený. Změna č. 1 územního plánu je tak svým účelem, obsahem, procesním průběhem pořízení a způsobem zpracování v souladu s výše uvedenými požadavky. Navrhovaná změna je rovněž v souladu s ustanoveními §§ 3 a 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů a s přílohou č. 7 k této vyhlášce.

- změna č. 1 územního plánu byla zpracována projektantem – autorizovaným architektem, splňujícím požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů;
- pořízení změny územního plánu na podnět právnické osoby rozhodlo zastupitelstvo obce Písková Lhota dne 23. 4. 2014, pořizovatelem je ve smyslu ust. § 6 odst. 2 stavebního zákona Obecní úřad Písková Lhota, při zajištění splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 odst. 3 stavebního zákona na základě smlouvy uzavřené s paní Zdeňkou Klenorovou;
- určeným zastupitelem ve smyslu stavebního zákona je pan Radovan Staněk, starosta obce;
- návrh zadání změny č. 1 územního plánu byl projednán jako součást zprávy o uplatňování podle § 55 odst. 1 ve spojení s § 47 stavebního zákona a byl schválen zastupitelstvem obce Písková Lhota;
- zpracovaný návrh změny č. 1 vychází z doplňujících průzkumů při jejím zpracovávání a z územně analytických podkladů zpracovaných pro ORP Poděbrady a aktualizovaných v roce 2014;
- výkresová část změny č. 1 územního plánu byla zpracována tak, aby byla zajištěna provázanost s platnou dokumentací územního plánu Písková Lhota. Rovněž bylo zachováno měřítko výkresů schválené územně plánovací dokumentace a jeho struktura;
- ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody k zadání vyplynul požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA), které bylo zpracováno;
- projednání změny č. 1 ve smyslu ust. § 50 a 52 stavebního zákona bylo provedeno a její vydání formou opatření obecné povahy bylo navrženo;
- posouzení souladu s aktuálními územně plánovacími podklady platnými v době vydávání předmětné změny bylo provedeno. Nesoulad s těmito územně plánovacími podklady nebyl shledán.

Změna územního plánu naplňuje priority územního plánování, kdy zejména vychází z charakteru řešeného území a jeho kontextu, respektuje jedinečnou povahu obce a chrání a rozvíjí hodnoty zástavby a přírodního prostředí.

e. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Výsledek přezkoumání souladu návrhu změny č. 1 územního plánu obce s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů [§ 53 odst. 4 písm. d) stavebního zákona]

Změna č. 1 územního plánu je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a s požadavky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů uplatněnými v rámci projednávaného návrhu zadání.

Soulad se stanovisky dotčených orgánů, informace o řešení rozporů

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu změny č. 1 Písková Lhota ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona svá stanoviska se souhlasem a bez připomínek tyto dotčené orgány: Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, č.j. MPO 45635/2014 ze dne 25. 9. 2015; Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Středočeský kraj, pobočka Nymburk – č.j. SPZ 467891/2014 ze dne 26. 9. 2014; Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, č.j. KHSSC 44690/2014 ze dne 20. 10. 2014; ČR – Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Nymburk, č.j. HSKL 3103-2/2014-NY ze dne 22. 10. 2014 (*Poznámka pořizovatele: Podmínky souhlasného stanoviska na úseku požární ochrany týkající se zabezpečení zdrojů vody pro hašení požárů, možnost otáčení na neprůjezdných komunikacích a umístování nadzemních energetických vedení považujeme za bezpředmětné a nadbytečné, neboť se vzhledem k povaze pořizované změny, této změny netýkají. Obecné požadavky na ochranu obyvatel byly řešeny v dosud platném územním plánu a s ohledem na povahu navrhované změny nejsou nijak dotčeny*); Krajské ředitelství Policie Středočeského kraje, č.j. KRPS-338981/ČJ-2014-0100MN ze dne 22. 10. 2014; ČR – Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy majetku Praha, č.j. MOCR 27889-1/77280/2014-6440-OÚZ-LIT ze dne 24. 10. 2014 (*Poznámka pořizovatele: Citaci uvedenou v závěru kladného stanoviska: „zpracování zájmového území AČR dle § 175, zákona č. 183/2006 Sb. (jev 082), bereme na vědomí jako bezpředmětnou a nadbytečnou, neboť ust. § 175 stavebního zákona se vztahuje k vydávání závazných stanovisek, která tento orgán uplatňuje v rámci následného územního, popřípadě stavebního řízení.*); ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Hlavní město Prahu a Středočeský kraj, dopisem č.j. UP231-24.9/14/010.103/PS ze dne 29. 10. 2014 (*Poznámka pořizovatele: Citaci, že za předpokladu respektování požadavků § 46, § 68, § 68 a § 87 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, není k uvedenému návrhu změny č. 1 z energetického hlediska připomínek, bereme na vědomí jako bezpředmětnou a nadbytečnou, neboť všechna ochranná a bezpečnostní pásma elektrizační soustavy, plynárenských zařízení a rozvodných tepelných zařízení vyskytující se v řešeném území jsou zpracovanou změnou respektována*); Ministerstvo dopravy ČR Praha, dopisem č.j. 792/2014-910-UPR/2 ze dne 18. 11. 2014 (*Poznámka pořizovatele: informace, že lokalita změny č. 1 zasahuje do silničního ochranného pásma dálnice D11, kde lze stavby a terénní úpravy provádět pouze na základě povolení příslušného silničního správního úřadu za podmínek v něm uvedených vzata na vědomí s tím, že citovaný text nemá žádný vliv na vlastní zpracování změny a týká se až následných*

správních řízení, která mohou být zahájena až po vydání předmětné změny); Ministerstvo zdravotnictví ČR – Český inspektorát lázní a zřidel dopisem č.j. MZDR 48668/2014-2/OZD-ČIL-L ze dne 18. 11. 2014 (Poznámka pořizovatele: podmínka stanovení souladu podmínek pro využití odpadů při rekultivaci s platnými právními předpisy v rámci navazujících řízení opět nemá žádný vliv na vlastní zpracování změny, neboť jak již bylo citováno se týká navazujících řízení, která mohou být zahájena až po vydání předmětné změny); Krajská veterinární správa Státní veterinární správy dopisem č.j. SVS/2014/09 1632-S ze dne 18. 11. 2014; Koordinované stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 138112/2014/KUSK ze dne 19. 11. 2014 - Odbor životního prostředí a zemědělství (ochrana přírody a krajiny, ochrana zemědělského půdního fondu) a odbor dopravy (Poznámka pořizovatele: Informace odboru kultury a památkové péče, že není příslušný k uplatnění stanoviska vzata na vědomí jako informativní s tím, že tento dotčený orgán byl v rámci projednávané změny obeslán); Ministerstvo životního prostředí ČR Praha – odbor výkonu státní správy I, dopisem č.j. 2359/500/14, 66754/ENV/14 ze dne 19. 11. 2014 (Poznámka pořizovatele: informace, že téměř celé území obce leží v chráněném ložiskovém území č. 07530000 Bezno pro dosud netěžené výhradní ložisko černého uhlí B3 075 300 Mělnická pánev byla vzato na vědomí jako zmatečná, neboť se netýká správního území obce Písková Lhota v okrese Nymburk, ale obce Písková Lhota v okrese Mladá Boleslav); Městský úřad Poděbrady, odbor dopravy a životního prostředí, oddělení životního prostředí dopisem č.j. 0037652/DZZ/2014/HVe dne 29. 10. 2014 - ochrana ovzduší (Poznámka pořizovatele: nesouhlas orgánu ZPF vzat na vědomí s tím, že tento orgán není příslušným dotčeným orgánem ve věci vydávání stanovisek k územním plánům a jejich změnám. Tím je krajský úřad, který své kladné stanovisko k projednávané změně vydal).

Ve stanovené lhůtě uplatnily k projednávanému návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona svá nesouhlasná stanoviska s připomínkami tyto dotčené orgány:

- **Městský úřad Poděbrady, odbor dopravy a životního prostředí, oddělení životního prostředí, státní správa lesů** dopisem č.j. 0037652/DZZ/2014/HVe dne 29. 10. 2014:

Citace: „Nemáme k výše uvedenému záměru výhrady, upozorňujeme však na skutečnost, že vymezené plochy pro těžbu štěrkopísku se budou nacházet v ochranném pásmu lesních pozemků. V rámci případné těžby štěrkopísku nesmí dojít k omezení možnosti hospodaření na lesních pozemcích, omezení přístupu k lesním pozemkům ani k ohrožení stávajících i budoucích lesních porostů a to zejména z hlediska stability porostu, je nutné počítat s vymezením bezzásahové zóny mezi lesním pozemkem a vlastním prostorem, kde bude prováděna těžba (tj. hrana lesního pozemku nesmí být současně hranou těženého prostoru).“

- **Městský úřad Poděbrady, odbor dopravy a životního prostředí, oddělení životního prostředí, ochrana přírody a krajiny** dopisem č.j. 0037652/DZZ/2014/HVe dne 29. 10. 2014:

Citace: „Nesouhlasíme s využitím pozemku (KN) p.č. 675/1, 675/8, 675/9 a 675/10 k.ú. Písková Lhota u Poděbrad jako lokality pro těžbu štěrkopísku vymezené návrhem změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota.

V současnosti na pozemcích probíhá rekultivace v rámci povolené těžby štěrkopísku. Rekultivace zde probíhá již řadu let v podobě nových výsadeb stromů a keřů. Bylo již vysazeno přes tři sta nových stromů (lípa, borovice, duby), které jsou již zapěstovány a další stromy budou dále vysazovány. Dle plánu rekultivace mají být stromy součástí nově vytvořených lokálních biocenter. Výše uvedeným záměrem by došlo k znehodnocení stávajících zrektivovaných ploch a zmaření vynaložených prostředků uvolněných na tuto rekultivaci.“

Informace o řešení rozporu:

- Požadavek na zahájení jednání o rozporu byl zaslán pořizovatelem dne 23. 12. 2014 pod spis. značkou: Změna č. 1 ÚP/§50-54SZ/2014 na Krajský úřad Středočeského kraje. Rozpor vznikl poté, co nedošlo k dohodě mezi orgánem územního plánování – Obecním úřadem Písková Lhota a dotčeným orgánem – odborem výstavby a životního prostředí Městského úřadu Poděbrady k jeho výše citovanému stanovisku. Citace vyjádření pořizovatele, která byla součástí žádosti o zahájení jednání o rozporu: „Vlastní znění stanoviska dotčeného orgánu vydaného v rámci společného jednání o návrhu předmětné změny podle § 50 stavebního zákona bylo ze strany pořizovatele shledáno v rozporu s právními předpisy. Pořizovatel vydanému stanovisku v rámci snahy o smírné odstranění rozporu, jehož výsledkem měla být změna vydaného stanoviska, vytýkal následující:
- 2. Doručená písemnost je nesprávně v jejím titulu označena jako „Vyjádření MěÚ Poděbrady.“
- 3. U orgánu ochrany ovzduší a vodního hospodářství chybí odkaz na ustanovení zvláštního zákona, na jejichž základě jsou stanoviska uplatňována a odůvodnění souhlasu.
- 4. U orgánu ochrany ZPF je text nesprávně nazván jako „Stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, MěÚ Poděbrady, přestože je v něm s odkazem na § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu uvedeno, kdo je věcně a místně příslušným orgánem vydávajícím stanoviska. Dále je uvedeno, že se jedná o lokalitu vymezenou změnou č. 1 územního plánu obce Písková Lhota, což je nesprávný a zavádějící údaj, neboť společné jednání bylo konáno ke změně č. 1 územního plánu Písková Lhota. U vlastního odůvodnění nesouhlasu tohoto orgánu, uplatňujícího své vyjádření chybí odkaz na konkrétní zákonné ustanovení, o který tento nesouhlas opírá. Konstatování o probíhající rekultivaci, či zmařených vynaložených prostředcích, nemá žádnou zákonnou oporu, neboť dotčený orgán není oprávněn posuzovat znehodnocení soukromých investic.
- 5. U orgánu státní správy lesů chybí odkaz na ustanovení zvláštního zákona, na jehož základě je stanovisko uplatňováno. Ve stanovisku je třeba zcela jednoznačně deklarovat souhlas, který může být podmíněný požadavkem na splnění věcných podmínek za předpokladu, že budou odpovídat podrobnosti projednávané územně plánovací dokumentace a netýkají-li se například až navazujících řízení (např. územního rozhodování), přičemž jsme upozornili, že každá jednotlivá podmínka musí být odůvodněna a opřena o příslušné ustanovení zvláštního zákona.
- 6. U orgánu ochrany přírody a krajiny chybí odkaz na ustanovení zvláštního zákona, na jehož základě je stanovisko uplatňováno. V textu

je nesprávně uveden nesouhlas s návrhem změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota, přičemž společné jednání bylo konáno ke změně č. 1 územního plánu Písková Lhota. U vlastního odůvodnění nesouhlasu, chybí odkaz na konkrétní zákonné ustanovení, o který dotčený orgán vydaný nesouhlas opírá. Odůvodnění, že probíhá rekultivace, kterou se mají vysazené stromy podle stanoviska dotčeného orgánu údajně stát součástí nově vytvořených lokálních biocenter, se nezakládá na pravdě a dotčený orgán jej nebude schopen doložit. Svě tvrzení opíráme o ust. § 4 odst. (1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně přírody a krajiny), kde je zcela jednoznačně uvedeno, cituji: „Vymezení systému ekologické stability, zajišťujícího uchování a reprodukci přírodního bohatství, příznivé působení na okolní méně stabilní část krajiny a vytvoření základů pro mnohostranné využívání stanoví a jeho hodnocení provádějí orgány územního plánování a ochrany přírody ve spolupráci s orgány vodohospodářskými, orgány ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesního hospodářství. Z vyhlášky MŽP č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny pak z ust. § 2 odst. (1) vyplývá, že vymezení místního, regionálního i nadregionálního systému ekologické stability stanoví orgány ochrany přírody v plánu systému ekologické stability a z ust. § 5 odst. (1) téže vyhlášky vyplývá, že plán systému ekologické stability a projekt systému ekologické stability schvalují příslušné orgány územního plánování v územně plánovací dokumentaci nebo v územním rozhodnutí. V případě územního plánu Písková Lhota jsou plochy ÚSES vymezeny platným územním plánem, ke kterému se v době jeho pořizování měl dotčený orgán možnost vyjádřit a uplatnit své požadavky na způsob jeho zpracování. V současné době projednávaná změna č. 1 územního plánu Písková Lhota se žádného z lokálních prvků ÚSES nedotýká. Z výše uvedené citace právních předpisů na úseku ochrany přírody a krajiny je tedy jednoznačně zřejmé, že nesouhlas dotčeného orgánu postavený na „vytvořeném lokálním biocentru“ schváleném v plánu rekultivace nemá žádnou oporu v zákoně o ochraně přírody a krajiny, ani v jeho prováděcí vyhlášce. Jako argument odůvodňující nesouhlas neobstojí ani konstatování o zmaření vynaložených prostředků, neboť dotčený orgán není oprávněn posuzovat znehodnocení soukromých investic. Ve smyslu již výše uvedeného textu musí dotčené orgány své argumenty opírat o znění zákona o ochraně přírody a krajiny a nepoužívat účelovou argumentaci, kterou bez jasné opory v zákoně lze považovat za ryze soukromý názor. Toto je v rozporu s právním řádem, neboť státní moc svěřenou orgánům veřejné správy lze uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. V návaznosti na to, pak stanovisko může obsahovat pouze požadavky, které vyplývají z uplatňování konkrétního ustanovení předpisu, na jehož základě dotčené orgány hájí své zájmy, musí být zákonné, jasné, srozumitelné, konkrétní a přezkoumatelné, vycházet z objektivní pravdy (opírat se o pravdivá fakta) a obsahovat požadavky, které jsou zdůvodněné. Na závěr pořizovatel upozornil, že z vydaného stanoviska nelze dovodit, zda se dotčený orgán zabýval Vyhodnocením vlivů

změny č. 1 územního plánu na životní prostředí (SEA), projednávaným v rámci předmětné změny, a dostatečností v SEA navržených kompenzačních opatření, která se vztahují k ochraně jím chráněných veřejných zájmů, a žádal o doplnění této části.

Pořizovatel byl veden snahou o smírné odstranění rozporu – vad stanoviska požádal dotčený orgán řádně zdůvodněným dopisem č.j. ÚP/2014/Zm ze dne 24. 11. 2014 o vydání změny stanoviska. Toto bylo ze strany dotčeného orgánu – odboru dopravy a životního prostředí Městského úřadu Poděbrady dne 15. 12. 2014 zamítnuto sdělením č.j. 0046497/DZZ/2014/HVe, ve kterém dotčený orgán uvedl, že nemůže měnit svá stanoviska! Ve smyslu již výše uvedeného textu Vás tímto žádáme o zahájení rozporu – dohádovacího řízení, jehož výsledkem by měla být změna stanoviska odboru dopravy a životního prostředí Městského úřadu Poděbrady, ve kterém v reakci na výše uvedené body bude podle našeho názoru nutné upravit, popřípadě uvést:

1. Správný název písemnosti.
2. Odkaz na ustanovení zákona, podle kterého je stanovisko dotčeného orgánu – vodního hospodářství, vydáváno. *Poznámka: Pořizovatel konstatuje, že z hlediska ochrany ovzduší bylo věcně a místně příslušným orgánem k předmětné změně vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany ovzduší v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 138112/2014/KUSK dne 19. 11. 2014. Orgán ochrany ovzduší MěÚ Poděbrady není v tomto případě dotčeným orgánem oprávněným k vydávání stanovisek k územním plánům.*
3. Orgán ochrany ZPF MěÚ Poděbrady není dotčeným orgánem oprávněným k vydávání stanovisek k územním plánům, přestože svou písemnost takto nazývá. Navíc ve své písemnosti nesprávně uvádí, že se jedná o lokalitu vymezenou změnou č. 1 územního plánu obce Písková Lhota. *Poznámka: Pořizovatel konstatuje, že z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu bylo věcně a místně příslušným dotčeným orgánem k předmětné změně vydáno souhlasné stanovisko orgánu ochrany ovzduší v rámci koordinovaného stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 138112/2014/KUSK dne 19. 11. 2014.*
4. Odkaz na ustanovení zákona, podle kterého je stanovisko dotčeného orgánu – státní správy lesů vydáváno. Ve stanovisku musí být zcela jednoznačně deklarován souhlas. Pořizovatel se při žádosti o změnu stanoviska odboru dopravy a životního prostředí MěÚ Poděbrady domáhal skutečnosti, že stanovení jakýchkoliv věcných podmínek může být ve stanovisku uvedeno pouze za předpokladu, že budou odpovídat podrobnosti projednávané územně plánovací dokumentace a ne až navazujících řízení, přičemž upozornil, že každá jednotlivá podmínka musí být odůvodněna a opřena o příslušné ustanovení zákona. K upozornění dotčeného orgánu, že vymezené plochy štěrkopísku se budou nacházet v ochranném pásmu lesních pozemků, pro úplnost sdělujeme, že toto se týká bezprostředně minimální části v jihovýchodní části území řešeného změnou. Upozornění dotčeného orgánu, že v rámci těžby nesmí dojít k omezení možnosti hospodaření na lesních pozemcích, bere pořizovatel na vědomí s tím, že jej považuje za nadbytečné, neboť navrhovaná změna přímo do „lesních pozemků“ (*Poznámka pořizovatele: Správně pozemků*

určených k plnění funkcí lesa) nezasahuje. Stejně tak pořizovatel vnímá i upozornění, že nesmí dojít k omezení možnosti přístupu k lesním pozemkům, neboť veškeré stávající cesty ve volné krajině zůstávají zachovány dle současného stavu a v rámci platné územně plánovací dokumentace a změnou se nemění ani neruší. Upozornění dotčeného orgánu, že je nutné počítat s vymezením bezzásahové zóny mezi lesním pozemkem a vlastním prostorem, kde bude prováděna těžba, bere pořizovatel na vědomí s tím, že se domnívá, že toto je podrobnost, která bude řešena v rámci povolování těžby v navazujícím řízení. V rámci změny stanoviska je pak tato podmínka pro část plochy nacházející se ochranném pásmu lesa, možné uplatnit v rámci podmíněného využití.

5. Odkaz na ustanovení zákona, podle kterého je stanovisko dotčeného orgánu – ochrany přírody a krajiny vydáváno. V písemnosti je nesprávně uvedeno, že se jedná o návrh změny č. 1 územního plánu obce Písková Lhota. Vlastní odůvodnění nesouhlasu není opřeno o žádné zákonné ustanovení, se kterým by se pořizovatel musel vypořádat. Upozorňujeme, že platná územně plánovací dokumentace - územní plán Písková Lhota, který nabyl účinnosti dne 28. 9. 2010 v řešeném území žádné lokální biocentrum, o jehož existenci dotčený orgán své stanovisko opírá, vymezeno nemá a jak si pořizovatel ověřil v průběhu prací na „Zprávě o uplatňování územního plánu Písková Lhota za období 10/2010 – 05/2014“, není uvedeno ani v územně analytických podkladech obce s rozšířenou působností Poděbrady. Pořizovatel proto s vydaným nesouhlasem, který není možné opřít o žádný zákonný důvod, zásadně nesouhlasí a požaduje jej změnit na souhlas. Zároveň je ve stanovisku nezbytné doplnit vyhodnocení navržených kompenzačních opatření, která pořizovatel ve vztahu k řešené problematice považuje za dostatečná.“

- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje vydal dne 12. 3. 2015 pod č.j. 040611/2015/KUSK „Protokol“ z dohodovacího řízení s tímto obsahem:

Oddělení ochrany přírody a krajiny

Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (Mgr. Marie Pátková)

Krajský úřad jako orgán příslušný podle § 133 odst. 2 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a § 77a odst. 4 zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) souhlasí z věcného stanoviska se stanoviskem dotčeného orgánu MěÚ Poděbrady orgánu ochrany přírody a to, že pozemky parc. č. 675/1, 675/8, 675/9 a 675/10 v k.ú. Písková Lhota nelze využít pro těžbu štěrkopísků, neboť jsou plánem rekultivace, určeny k biologické rekultivaci na přírodní plochy. Tuto skutečnost určuje rozhodnutí Okresního úřadu Nymburk, referátu životního prostředí jako tehdy příslušného orgánu ochrany přírody č.j. ŽP/2781/6026/02/Pá-PKO ze dne 29. 11. 2002 ve věci souhlasu se změnou krajinného rázu dle ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. a následně i rozhodnutí Obvodního báňského úřadu Kladno č.j. 1445/II/03/810.3/ŽÁK/VCH ze dne 3. 4. 2003 ve věci povolení činnosti hornickým způsobem podle plánu využívání nevyhrazeného nerostu štěrkopísku Písková Lhota. Oba jmenované

správní orgány povolily těžbu štěrkopísků ve východní části katastrálního území Písková Lhota mimo jiné za podmínek, že výše citované pozemky budou dle schváleného rekultivačního plánu biologicky rekultivovány na přírodní plochu. Obec Písková Lhota navrhuje změnu územního plánu, který na pozemcích parc. č. 675/1, 675/8, 675/9 a 675/10 v k.ú. Písková Lhota vymezuje další pokračování štěrkopísku, která by však byla v rozporu s platnými výše citovanými rozhodnutími. Podmínky zapracované do výroku výše zmíněných rozhodnutí, které zahrnují mimo jiné i povinnost provést biologickou rekultivaci jsou pro stávající těžební organizaci závazná. Obec Písková Lhota byla ve věci vydání souhlasu dle ust. § 12 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. se změnou krajinného rázu v roce 2002 účastníkem řízení a proti navrženému způsobu rekultivace nevznesla připomínky ani nevyjádřila svůj souhlas.

Krajský úřad souhlasí s námitkou pořizovatele, že tvrzení MěÚ Poděbrady, odboru dopravy a ŽP ve věci vytvoření lokálních biocenter neodpovídá citaci ust. § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. V roce 2002, kdy byl vydán souhlas se změnou krajinného rázu, umístěním a povolením těžby štěrkopísků se předpokládalo, že nově vytvořené přírodní plochy budou začleněny do lokálních a nadregionálních ÚSES a následně zapracovány do ÚP Písková Lhota, který v té době ještě neexistoval. Tvorbou územně plánovacích dokumentací na obecní a krajské úrovni však nedošlo k začlenění nově vznikajících přírodních ploch do systému ÚSES. Z těchto důvodů skutečně nelze ve vyjádření MěÚ Poděbrady k návrhu změny č. 1 ÚP Písková Lhota používat pojmy ÚSES, neboť se projednává změna ÚP prvků ÚSES nedotýká a nově vytvořená přírodní stanoviště do systému ÚSES výhledově zařazena nebudou. Přírodní stanoviště vznikající v rámci projektu rekultivace v souladu s výše citovanými rozhodnutími Okresního úřadu Nymburk č.j. ŽP/2781/6026/02/Pá-PKO ze dne 29. 11. 2002 a Obvodního báňského úřadu Kladno č.j. 1445/I/03/810.3/ŽÁK/VCH ze dne 3. 4. 2003 a též za souhlasu obce Písková Lhota, do kterých byly na základě výše uvedených platných rozhodnutí investovány finanční prostředky, budou sloužit jako přírodní lokality zvyšující biologickou diverzitu ve volné intenzivně zemědělsky využívané krajině středního Polabí, tedy v místech s výrazným nedostatkem rozptýlené krajinné zeleně v těsné blízkosti liniového tělesa dálnice D11 a čerpací stanice.

Dále krajský úřad souhlasí s připomínkou pořizovatele, že v textu stanoviska MěÚ Poděbrady, orgánu ochrany přírody jsou uvedeny ještě další nepřesnosti (viz. bod č. 5 dopisu ze dne 24. 11. 2014) jako je nesprávně uveden název změny č. 1 územního plánu Písková Lhota či chybějící odkazy na konkrétní zákonná ustanovení. K této námitce sdělujeme, že v souladu s ust. § 156 správního řádu v návaznosti na ust. § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb. zmiňované nesprávné oprávněné správní orgán, tzn. MěÚ Poděbrady a to usnesením poznamenaným do spisu. Upozorňujeme rovněž, že v souladu s ust. § 154 správního řádu není pro stanovisko k ÚP vymezena norma pro jeho právní úpravu, neboť tato stanoviska nejsou závazná v souladu s ust. § 149 správního řádu.

Oddělení zemědělství a lesnictví

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. Veronika Stejskalová)

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Krajské úřadu nemění své stanovisko ze dne 19. 11. 2014 s č.j. 138112/2014/KUSK kde uděluje souhlas dle ust. § 5 odst. 2 a § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) ve znění pozdějších předpisů s využitím lokality pro těžbu štěrkopísku. Městský úřad Poděbrady, orgán ochrany ZPF, není dle § 15 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF kompetentní uplatňovat stanovisko k územně plánovací dokumentaci. Odůvodnění Městského úřadu Poděbrady nesouhlasného stanoviska o probíhající rekultivaci a zmaření vynaložených prostředků není relevantní.

Závěr: Na základě výše uvedeného došlo k dohodě ve smyslu § 136 odst. 6 správního řádu a vyřešení rozporu se závěrem, že se na pozemcích p.č. 675/1, 675/8, 675/9 a 675/10 v k.ú. Písková Lhota u Poděbrad nesouhlasí s vymezením nových ploch pro těžbu štěrkopísku v návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota.

- Výsledek řešení rozporu byl pořizovatelem plně respektován tím, že dokumentace změny č. 1 byla upravena ve smyslu výše citovaného stanoviska. Předmětné pozemky p.č. 675/1, 675/8, 675/9 a 675/10 v k.ú. Písková Lhota u Poděbrad byly z návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota vypuštěny a zařazeny ve smyslu ustanovení § 17 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území do ploch smíšených nezastavěného území.

Ve stanovené lhůtě neuplatnila k projednávanému návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota ve smyslu ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona své vyjádření s připomínkami žádná ze sousedních obcí.

Ve stanovené lhůtě neuplatnil k projednávanému návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota oznámenému veřejnou vyhláškou ve smyslu ust. § 50 odst. 3 stavebního zákona nikdo z veřejnosti žádné písemné připomínky.

f. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace a výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle § 53 odst. 5, písm. b) stavebního zákona

Krajský úřad Středočeského kraje jako příslušný úřad z hlediska posuzování vlivu koncepce na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, vydal k návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Písková Lhota stanovisko č.j.: 070491/2014/KUSK ze dne 28. 5. 2014, kde stanovil požadavky pro zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, citace:

„Orgán posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě § 10i odst. 3 zákona k předloženému návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. zákona, požaduje v následujících etapách pořizování změny č. 1 územního plánu Písková Lhota zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí (tzv. SEA, dále jen dokumentace SEA) dle přílohy ke stavebnímu zákonu.

Odůvodnění: důvodem požadavku na vyhodnocení SEA je plocha těžby štěrkopísku o rozloze cca 15 ha, nacházející se v jihovýchodní části k.ú. Písková Lhota. Lokalita svým rozsahem cca 15 ha zakládá rámec pro realizaci záměrů uvedených v příloze č. 1 cit. zákona, a může vyvolávat budoucí střety zájmů z hlediska vlivů na životní

prostředí a veřejné zdraví v daném území. Ve vyhodnocení SEA se požaduje vyhodnotit zejména vlivy z hlediska dopravní a hlukové zátěže (včetně dopravního napojení lokality a vlivu hluku z dopravy), znečišťování ovzduší a možné změny hydrologických charakteristik v území. Dále je třeba stanovit, za jakých podmínek jsou tyto vlivy přípustné, příp. navrhnout kompenzační opatření, která by mohla negativní vlivy zmírnit nebo zcela eliminovat. Ve vyhodnocení bude zpracována kapitola závěry a doporučení včetně návrhu stanoviska dotčeného orgánu s uvedením zejména jasných výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s lokalitou souhlasit, souhlasit s podmínkami vč. jejich upřesnění, nebo nesouhlasit. Zároveň příslušný úřad upozorňuje na ust. § 10i odst. 4 cit. zákona, podle kterého může být zpracovatelem vyhodnocení pouze osoba k tomu oprávněná dle § 9 cit. zákona. Pro účely vydání stanoviska podle § 22 písm. e) cit. zákona příslušný úřad požaduje předložit návrh územního plánu Písková Lhota vč. vyhodnocení SEA v rozsahu přílohy stavebního zákona, jež je součástí vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území po obsahové stránce zpracovaný v souladu se stavebním zákonem a platnými prováděcími předpisy.“

Podmínky dané výše uvedeným stanoviskem byly splněny. Vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj Písková Lhota a Vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na životní prostředí Písková Lhota zpracované Mgr. Jiřím Bělohávkem, TISEA, Kutná Hora, jsou samostatnými dokumentacemi, zpracovávanými souběžně s návrhem územního plánu.

Z provedeného vyhodnocení vlivů na životní prostředí a následného vyhodnocení vlivů na všechny tři pilíře udržitelného rozvoje a jejich vzájemné poměry (vyváženost) vyplývá následující:

Tzv. pilíř sociální soudržnosti obyvatel a podmínek pro hospodářský rozvoj je v ÚAP hodnocen jako dobrý, podmínky pro dobré životní prostředí jsou vyhodnoceny jako nevyhovující. S ohledem na použitou „pluso-minusovou metodiku“ nemá význam tento skutečnost zkreslující výstup ÚAP komentovat. Mírné ovlivnění vytvořením nové rozvojové plochy pro těžbu štěrkopísku a plochy pro občanskou vybavenost se při zvolené metodice výrazněji nepromítne (ani nemůže) do výsledného hodnocení podmínek pro udržitelný rozvoj území.

Změna ÚP nezhoršuje dochované životní prostředí. V dalších stupních přípravy záměru na ploše těžby štěrkopísku budou řešeny zejm. otázky způsobu rekultivace tak, aby byly splněny podmínky pro vytvoření ploch přírodě blízkých na části území po těžbě.

Návrh ÚP nepřinese oproti dosavadnímu stavu udržitelnosti rozvoje území žádné zásadní změny.

g. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 dle § 53 odst. 5, písm. c) stavebního zákona

V rámci ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona o projednávaném návrhu změny č. 1 Písková Lhota bylo dne 6. 5. 2015 vydáno toto stanovisko dotčeného orgánu č.j. 056592/2015/KUSK, citujeme:

„Stanovisko k posouzení vlivů prováděné územního plánu na životní prostředí podle § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně

některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název koncepce: Změna č. 1 územního plánu Písková Lhota
2. Umístění koncepce: kraj: Středočeský
obec: Písková Lhota
katastrální území: Písková Lhota u Poděbrad
3. Předkladatel koncepce: Obecní úřad Písková Lhota
Poděbradská 17, 290 01 Písková Lhota
4. IČ předkladatele: 00239615
5. Zpracovatel koncepce (územního plánu): Ing. arch. Ivana Schwarzmannová
Smetanova 266, 280 02 Kolín
6. Zpracovatel vyhodnocení SEA: Mgr. Jiří Bělohlávek, oprávněná osoba podle § 19 zákona č. 100/2001 Sb.; osvědčení odborné způsobilosti č.j.: 13817/2474/OIP/03, prodloužení autorizace č.j.: 92208/ENV/12

II. PRŮBĚH POSUZOVÁNÍ

1. Návrh zadání územního plánu

Na základě předloženého návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Písková Lhota Krajský úřad uplatnil požadavek na vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na životní prostředí ve smyslu § 10i odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., dle souhrnného vyjádření k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Písková Lhota č.j. 070491/2014/KUSK ze dne 28. 5. 2014, a to zejména z důvodu zařazení lokality těžby štěrkopísku.

2. Společné jednání o návrhu

Krajský úřad obdržel od Obecního úřadu Písková Lhota dne 23. 9. 2014 oznámení společného jednání o návrhu změny č. 1 ÚP Písková Lhota v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon).

Návrh změny č. 1 ÚP Písková Lhota obsahoval Vyhodnocení vlivu územního plánu na životní prostředí – změna č. 1 (dále jen vyhodnocení SEA) dle § 10i zákona č. 100/2001 Sb.

Dne 13. 4. 2015 Krajský úřad obdržel v souladu s ust. § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podklady pro vydání stanoviska k vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu Písková Lhota na životní prostředí ve fázi návrhu, podle ust. § 50 odst. 5 stavebního zákona, stanoviska dotčených orgánů a námítky a připomínky uplatněné ke společnému jednání návrhu změny č. 1 ÚP Písková Lhota.

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

1. Charakter a rozsah koncepce

Předmětem posouzení je zejména soubor změn č. 1 ÚP Písková Lhota. Požadavky na řešení změny č. 1 ÚP vyplývají ze schváleného zadání změny č. 1 ÚP.

Posuzované lokality:

Z15 – plochy občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení

Z16 – plocha těžby štěrkopísku

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů koncepce na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti

Z hlediska významnosti vlivů koncepce byly hodnoceny možné vlivy na následující složky životního prostředí: veřejné zdraví, ovzduší, hluk, voda, půda, příroda (fauna a flora). Dále byl hodnocen vliv na kulturní dědictví, krajinný ráz, produkci odpadů a nebezpečných látek, nároky na neobnovitelné energetické a surovinové zdroje.

Těžba štěrkopísku bude probíhat z vody, následně bude surovina upravována tříděním. Prašnost bude silně omezena vlivem zbytkové vlhkosti suroviny. Není předpokládáno, že by se nějakým výrazným způsobem měnila kvalita ovzduší vlivem dopravní situace.

V současné době nedochází vlivem provozu pískovny k překračování hlukových limitů. Hranice areálu se nachází v dostatečné vzdálenosti od nejbližšího rodinného domu v obci Písková Lhota, opatření ke snížení hluku z provozu úpravny byla již realizována a jsou dostatečná. Vlivem uplatnění změny územního plánu nedojde k přiblížení zdrojů hluku k obytné zástavbě. V souvislosti s vymezením plochy těžby není očekávána významná změna intenzit dopravy, která by byla příčinou změny hlukové situace v území, U plochy občanského vybavení, s ohledem na umístění a velikost zařízení, lze možné negativní vlivy vyvolané změnami intenzit dopravy vyloučit.

Po vytěžení štěrkopísku dojde ke změně režimu povrchového odtoku. Srážkové vody jsou v současné době zasakovány do propustných písčitých hlín, po vytěžení budou srážky dopadat na volnou hladinu vzniklého jezera. Vznikem vodní plochy nedojde k narušení povrchového odtoku z povodí, nedojde k přerušení žádné vodoteče a k znemožnění nebo zhoršení odvodnění území.

Ve vzdálenosti 470 m východně od východní hranice plochy pro těžbu se nachází hranice ochranného pásma II. stupně vodního zdroje u čerpací stanice pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že proudění podzemních vod je směrem k pískovně, negativní vliv na tento zdroj v případě havárie (únik PHM těžebního stroje atd.) není předpokládán. Další vodní zdroje jsou studny v obci vzdálené min. 200 m od místa nakládání s nebezpečnými látkami (pohybu nakladače apod.). V případě úniku nebezpečných látek a následného přijetí obvyklých následných opatření je riziko negativního ovlivnění kvality podzemních vod minimální.

U využití na ploše občanského vybavení připadají do úvahy vlivy spojené s ovlivněním kvality podzemních a povrchových vod. V závislosti na rozsahu zpevněných ploch je možné očekávat i vlivy na povrchový odtok v území, dojde k nárůstu povrchového odtoku oproti současnosti vlivem snížení zasakování srážkových vod, lze však označit jako málo významné.

Těžba si vyžádá zábor zemědělské půdy, dle navazujícího využití se může jednat o zábor trvalý v případě rekultivace plochy na vodní plochu nebo dočasný v případě sanace území na původní úroveň terénu s využitím odpadů a následnou rekultivaci na zemědělskou půdu. Těžbou štěrkopísku nebude narušena obhospodařovatelnost okolních zemědělských pozemků.

Přes dotčené pozemky pro těžbu je v územním plánu obce a ZÚR Středočeského kraje vymezen nadregionální biokoridor Stříbrný roh – Polabský Luh. Z hlediska významu územního systému ekologické stability v řešeném území ve vztahu k regionálnímu biokoridoru lze označit případné založení biokoridoru v bezprostřední blízkosti dálnice po ukončení těžby za nežádoucí. V případě založení biokoridoru je očekáváno zvýšení mortality živočichů (jež je za normální situace pozitivní) je v blízkosti dálnice

nežádoucí. Z výše uvedeného důvodu není doporučeno plochu po ukončení těžby rekultivovat na území přírodě blízké a to alespoň 100 m od tělesa dálnice. Doporučuje se plochu po těžbě rekultivovat zpět na zemědělskou půdu (s výjimkou severní části, kde je navrženo přírodní využití).

K rozvoji občanské vybavenosti na ploše dojde na úkor ploch určených územním plánem jako plochy přírodní. V současné době je pozemek využíván částečně jako deponie pro skryvkové materiály. Na okraji pozemku je vysázena dubová alej, která nemá být využitím pro občanské vybavení dotčena.

3. Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popř. kompenzaci nepříznivých vlivů koncepce na životní prostředí

Na základě vyhodnocení vlivů na životní prostředí byla navržena opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí, uvedená v kapitole 8. Na str. 66 – 68 vyhodnocení SEA. Doporučená opatření pro zmírnění negativních vlivů jsou definována v podobě podmínek pro realizaci dané funkční plochy dle jednotlivých lokalit.

4. Varianty z hlediska vlivů na životní prostředí

Návrh změny č. 1 územního plánu Písková Lhota je předložen v jedné aktivní variantě.

IV. STANOVISKO

Na základě předloženého vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) vydává Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný úřad podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, v souladu s § 10i téhož zákona, z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví **souhlasné stanovisko k posouzení vlivů provádění změny č. 1 územního plánu Písková Lhota na životní prostředí.**

Pro fázi vydání a uplatňování změny č. 1 ÚP Písková Lhota se navrhuji následující podmínky:

- Respektovat výsledek rozporu – Změna č. 1 územního plánu Písková Lhota, vydaného krajským úřadem Středočeského kraje, odborem regionálního rozvoje, dne 16. 3. 2015 pod č.j. 043855/2015/KUSK.

Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podpovrchových vod

- Bude provedena aktualizace havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami v těžbě štěrkopísku.
- V další fázi projektové přípravy bude řešeno využití odpadů pro rekultivaci z hlediska fyzikálních a chemických vlastností využitelných odpadů v souladu s vyhláškou 294/2005 o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Opatření z hlediska ochrany přírody

- Plochu občanského vybavení nevymezovat v severní části pozemku, na místě výskytu vzrostlých náletových dřevin.
- Těžbu na ploše mezi účelovou komunikací a dálnicí podmínit tím, že v blízkosti tělesa dálnice, minimálně do vzdálenosti 100 m, nebude rekultivována na vodní plochu ani na přírodě blízké území. V této ploše bude

obnovena původní úroveň terénu (nepřímo to znamená nezbytnost zavezení vzniklé deprese využitím inertních materiálů).

- Severní část plochy pro těžbu štěrkopísku rekultivovat na plochu přírodní.

Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč. ochrany krajinného rázu

- Zachovat prvek liniové zeleně – aleje – podél východní hranice plochy pro občanskou vybavenost.

Zároveň Krajský úřad upozorňuje na ustanovení § 10g odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., podle kterého bez stanoviska ke koncepci nemůže být koncepce schválena. Dále je schvalující orgán povinen zohlednit požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci, popřípadě pokud toto stanovisko požadavky a podmínky obsahuje a do koncepce nejsou zahrnuty nebo jsou zahrnuty jen z části, je schvalující orgán povinen svůj postup odůvodnit. Schválenou koncepci je povinen zveřejnit.“

h. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly dle § 53 odst. 5, písm. d) stavebního zákona

Ve stanovisku příslušného orgánu dotčeného podle ust. § 20 písm. b) a § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), v platném znění, byly navrženy následující podmínky:

Pro fázi vydání a uplatňování změny č. 1 ÚP Písková Lhota

- Respektovat výsledek rozporu – Změna č. 1 územního plánu Písková Lhota, vydaného krajským úřadem Středočeského kraje, odborem regionálního rozvoje, dne 16. 3. 2015 pod č.j. 043855/2015/KUSK.

Opatření pro snížení vlivu na povrchový odtok a eliminaci znečištění povrchových a podpovrchových vod

- Bude provedena aktualizace havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami v těžbě štěrkopísku.
- V další fázi projektové přípravy bude řešeno využití odpadů pro rekultivaci z hlediska fyzikálních a chemických vlastností využitelných odpadů v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu.

Opatření z hlediska ochrany přírody

- Plochu občanského vybavení nevymezovat v severní části pozemku, na místě výskytu vzrostlých náletových dřevin.
- Těžbu na ploše mezi účelovou komunikací a dálnicí podmínit tím, že v blízkosti tělesa dálnice, minimálně do vzdálenosti 100 m, nebude rekultivována na vodní plochu ani na přírodě blízké území. V této ploše bude obnovena původní úroveň terénu (nepřímo to znamená nezbytnost zavezení vzniklé deprese využitím inertních materiálů).
- Severní část plochy pro těžbu štěrkopísku rekultivovat na plochu přírodní.

Opatření ve vztahu k ochraně kulturního dědictví, vč. ochrany krajinného rázu

- Zachovat prvek liniové zeleně – aleje – podél východní hranice plochy pro občanskou vybavenost.

⇒ veškeré výše uvedené podmínky, citované ze stanoviska krajského úřadu byly pořizovatelem změny respektovány. Byl respektován výsledek řešení rozporu, tzn. že neodsouhlasené pozemky p. č. 675/1, 675/8, 675/9 a 675/10 v k.ú. Písková Lhota

u Poděbrad byly z návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota vypuštěny a zařazeny ve smyslu ustanovení § 17 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území do ploch smíšených nezastavěného území. Požadavky na provedení aktualizace havarijního plánu pro nakládání se závadnými látkami v těžbě štěrku; stejně jako požadavek, aby v další fázi projektové přípravy bylo řešeno využití odpadů pro rekultivaci z hlediska fyzikálních a chemických vlastností využitelných odpadů v souladu s vyhláškou 294/2005 o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu se týkají; a také požadavek na stanovení minimální hranice od tělesa dálnice, kde nebude přípustná rekultivace na vodní plochu, se týkají až následných řízení spojených s povolením těžby a jako takové byly zahrnuty do textové části odůvodnění změny č. 1 územního plánu Písková Lhota (viz. kapitola i.) Podmínky vztahující se k ploše občanské vybavenosti – nevymezovat tuto plochu v severní části pozemku, na místě výskytu vzrostlých náletových dřevin, stejně jako požadavek na zachování liniové zeleně podél východní hranice plochy pro občanskou vybavenost byly doplněny do textové části návrhu změny (viz. bod 14).

i. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty dle § 53 odst. 5, písm. e) stavebního zákona

Důvodem zpracování změny č. 1 ÚP Písková Lhota byl zájem fyzické osoby o možnost těžby štěrku v jihovýchodním území obce u dálnice D11 v přímém napojení na dálniční sjezd. Část této plochy již byla platným územním plánem určena jako zastavitelná pro výrobu a skladování - fotovoltaická elektrárna. Tato plocha nebyla vzhledem k změně podmínek využita a návrh na toto využití se změnou č. 1 ÚP Písková Lhota vypouští.

Změna č. 1 řeší návrh plochy určené pro těžbu štěrku a návrh plochy občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení převzaté z platného územního plánu obce převedením plochy územní rezervy do plochy zastavitelné.

Vzhledem k tomu, že územní plán Písková Lhota byl vydán v době platnosti VÚC Střední Polabí, jsou změnou č. 1 územního plánu zapracovány veškeré požadavky vyplývající pro správní území obce z nadřazené dokumentace ZÚR SK, aktualizovaných ÚAP ORP Poděbrady a uvedeny do souladu skutečnosti vyplývající z platné legislativy – byla aktualizována hranice zastavěného území (ve výkresové části je s ohledem na měřítko vyznačena pouze ta část hranice zastavěného území, kde došlo ke změně oproti platnému územnímu plánu, celá hranice bude vyznačena po vydání změny č. 1 při vyhotovení právního stavu) a prověřeny plochy s rozdílným způsobem využití ve vztahu k úkolu, zda v nich nevznikla potřeba na vyloučení umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona. Taková potřeba však nebyla shledána.

Koncepce řešení změny

Zásady urbanistické koncepce stanovené územním plánem obce se nemění. Návrh změny č. 1 ÚP Písková Lhota respektuje stávající charakter obce Písková Lhota a rozvojové plochy vymezené platnou územně plánovací dokumentací.

V souladu s požadavky platného územního plánu na prostorové uspořádání území, urbanistickou koncepcí a koncepcí uspořádání krajiny se změnou č. 1:

- nenaruší se životní prostředí sídla, vzhledem k poloze plochy pro těžbu v návaznosti na dálniční sjezd - viz. výsledky vyhodnocení SEA;

- rozvojová plocha občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení nabídne kvalitnější rekreační sportovní zázemí pro bydlení;
- rozšíření zastavitelného území navržených změnou č. 1 je malého rozsahu;
- byl prověřen a zpřesněn ÚSES s ohledem na ZÚR SK a ÚAP;
- byly upřesněny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření.

Návrh členění území obce a funkční plochy a podmínky jejich využití

Funkční uspořádání území vymezené v grafických přílohách ÚP Písková Lhota - hlavní výkres v měřítku 1 : 10 000 pro celé řešené území a komplexní urbanistický návrh sídla v měřítku 1 : 2880 – není změnou č. 1 měněno.

Závazné regulativy, dané v ÚP Písková Lhota, které určují v navržených plochách způsob a podmínky využívání, zůstávají v platnosti beze změn. Byl zrušen regulativ plochy pro výrobu a skladování - fotovoltaická elektrárna, vzhledem k tomu, že tato plocha je změnou č. 1 nahrazena plochou těžby štěrkopísku.

Změnou č. 1 jsou navrženy tyto plochy a úpravy:

Lokalita v jihovýchodní části na hranici řešeného území podél vodní plochy vzniklé stávající těžbou štěrkopísku

stávající využití:	severní část porost náletové zeleně, ostatní pozemky využívané v rámci těžby ložiska štěrkopísku;
využití navržené územním plánem:	louky (plochy přírodní) - územní rezerva plochy občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení;
využití navržené změnou č. 1:	plocha občanského vybavení – tělovýchovné a sportovní zařízení převzaté z platného územního plánu obce převedením plochy územní rezervy do ploch zastavitelných;

Plocha je určena pro rozšíření nabídky nepobytové rekreace obyvatel obce a okolí s využitím vodní plochy vzniklé po ukončení těžby štěrkopísku ve stávajícím těžebním prostoru. Pro nezemědělské účely bude odejmuta pouze nejnutnější plocha ve vztahu k zamýšlenému využití. Zbývající části mohou tvořit např. pobytové louky. Podmínkou prostorového uspořádání v ploše je dáno v severní části zachování stávající náletové zeleně a prvku liniové zeleně – aleje podél východní hranice.

Dopravní napojení je možné po stávající cestě.

Limity využití území: ochranné pásmo lesa

Lokalita v jihovýchodní části území u sjezdu z dálnice D 11

stávající využití:	plochy zemědělské;
využití navržené územním plánem:	plocha zemědělská a plocha výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna;
využití navržené změnou č. 1:	plocha těžby štěrkopísku;

Plocha je navržena pro těžbu ložiska kvalitního štěrkopísku s následnou rekultivací. Změna č. 1 závazně nespecifikuje funkční využití plochy vzniklé po ukončení těžby a jejich rekultivaci, pouze navrhuje přípustná využití, tak aby sanace a rekultivace těchto ploch byly co nejvíce v souladu s ochranou přírody. Územním plánem a regulativem pro plochu těžby je dáno podmíněně přípustné využití: „- zařízení pro využití odpadů na povrchu terénu. Podmínkou tohoto přípustného využití bude využití odpadů pro rekultivaci území dotčeného těžbou nerostných surovin a to pouze v souvislosti s rekultivací území.“

V ploše navržené pro těžbu štěrkopísku je ZÚR SK vymezena trasa nadregionálního biokoridoru NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh. Trasa v této části není funkční, protože se jedná o stávající plochy zemědělské půdy a průběh je přerušen křížením dálnicí D 11. Skladebné části ÚSES nejsou překážkou využívání ložisek nerostů, jak vyplývá z dohody mezi Ministerstvem životního prostředí (MŽP) a Ministerstvem průmyslu a obchodu z února 2009 publikované ve Věstníku MŽP, částka 8 (srpen 2012). Finální vytvoření ÚSES je možné provést až po skončení těžby, stanovením podmínek pro rekultivaci. Zřízení dotčeného úseku nadregionálního biokoridoru po ukončení těžby nepovede ke zlepšení prostupnosti území, naopak, je možné očekávat spíše negativní vlivy na některé skupiny živočichů.

Z posouzení vlivu změny č. 1 na životní prostředí vyplývá i možný způsob rekultivace v této ploše. Autor posouzení nedoporučuje rekultivaci ploch po těžbě na přírodní nebo přírodě blízké biotopy (včetně vodních ploch) v blízkosti dálnice, protože se tím neovlivní funkčnost biokoridoru, naopak se tím zvýší mortalita některých skupin živočichů a riziko havárie motorových vozidel. I ve stanovisku orgánu ochrany přírody není doporučeno plochu po těžbě rekultivovat na území blízké přírodě, a to alespoň v pásmu do 100 m od tělesa dálnice. Tato plocha by měla být rekultivována zpět na zemědělskou půdu, pouze v části plochy vymezené pro těžbu jižně od větrolamu je naopak doporučeno část území rekultivovat po zavezení na přírodě blízkou plochu.

Těžba štěrkopísku bude probíhat z vody a surovina bude upravována tříděním. Bude zachovaná poloha úpravny stávající těžby a skladba strojních zařízení.

Havarijní plán pro nakládání se závadnými látkami v těžbě štěrkopísku a řešení využití odpadů pro rekultivaci z hlediska fyzikálních a chemických vlastností využitelných odpadů v souladu s vyhláškou č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, budou součástí následných řízení spojených s povolením těžby a budou řešeny v dalších fázích projektové přípravy.

Plocha těžby má přímé napojení na silnici II/329 ve směru na Vrbovou Lhotu, po které je vedeno připojení na dálnici D 11.

Limity využití území:

- ochranné pásmo lesa,
- ochranné pásmo dálnice,
- ochranné pásmo silnice II: třídy,
- ochranné pásmo II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňských míst Poděbrady a Sadská, vyhlášené Usnesením vlády ČR č. 127 ze dne 2. 6. 1976,
- NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh včetně jeho ochranné zóny – v západní části plochy navržené pro těžbu.

Úpravy průběhu ÚSES

Změnou č. 1 jsou vymezeny (zpřesněny oproti územnímu plánu Písková Lhota) na podkladu aktuální katastrální mapy průběhy biokoridorů převzatých z ZÚR SK a ÚAP ORP Poděbrady:

- nadregionální biokoridor NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh - prochází napříč řešeným územím od severozápadu k jihovýchodu – od místa, kdy trasa biokoridoru protíná mimoúrovňové křížení silnice II/329, plochu navrženou k těžbě štěrkopísku a následně dálnici D 11 není funkční (přerušení biokoridorů dálnicí není řešeno). Ani snaha o jeho „založení“ v blízkosti dálnice nemůže vyústit v jeho funkčnost. Zřízení dotčeného úseku nadregionálního biokoridoru po ukončení těžby nepovede ke zlepšení prostupnosti území. Naopak je možné očekávat spíše negativní vlivy na některé skupiny živočichů. K nemožnosti vyřešit bezpečnost přechodu pro velké savce, se přidávají další argumenty, které se zároveň týkají případného vybudování (ponechání) vodní plochy po ukončení těžby (viz. Vyhodnocení vlivu změny č. 1 ÚP na životní prostředí – kap. Vliv těžby štěrkopísku na ekologickou stabilitu území zpracovatel Mgr. Jiří Bělohlávek).
- regionální biokoridor RK 1240 Výrovka – K 10 - prochází podél potoka Výrovka v západní části řešeného území - je tvořen průběhem vodních toků, břehovými porosty, loukami a lesními porosty – v řešeném území je plně funkční;
- ochranné zóny nadregionálních biokoridorů v rozsahu 2 km od osy nadregionálního biokoridoru.

Územní plán Písková Lhota i změna č. 1 tyto prvky ÚSES převzaté z nadřazené ÚPD plně respektuje.

Úprava veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření

Změnou č. 1 byly upraveny veřejně prospěšné stavby – z veřejně prospěšných staveb byla vyjmuta VPS v územním plánu označená jako 01 – chodník ke hřbitovu, protože je již realizovaná.

Změnou č. 1 byl vymezen jako veřejně prospěšné opatření ÚSES - nadregionální biokoridor NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh a regionální biokoridor RK 1240 Výrovka – K 10. Vymezení vyplynulo z nadřazené dokumentace ZÚR SK.

Do předkupního práva nejsou změnou č. 1 zařazeny žádné pozemky.

Limity využití území včetně stanovených záplavových území

Ochranná pásma a ostatní limity využití území jsou v návrhu změny č. 1 ÚP Písková Lhota respektovány.

Návrh koncepce dopravy, občanského a technického vybavení a nakládání s odpady

Koncepce dopravy, občanského a technického vybavení je navržena ve schváleném územním plánu obce Písková Lhota. Návrhem změny č. 1 ÚPO se nemění. Silniční síť na území obce je stabilizovaná a změnou nejsou navrženy její úpravy. Návrhem změny jsou respektována ochranná pásma silnice II. třídy a dálnice.

Návrhem změny nevzrostly nároky na zařízení občanské vybavenosti.

Zásobování elektrickou energií u nově navržené zastavitelné plochy bude pokryto ze stávajících zařízení. Budou respektována ochranná pásma těchto zařízení.

Koncepce nakládání s odpady v obci se změnou nebude měnit. Při likvidaci odpadů bude postupováno v souladu s platnou legislativou.

V případě realizace zařízení pro využití odpadů na povrchu terénu bude využito odpadů pro rekultivaci území dotčeného těžbou nerostných surovin, a to pouze v souvislosti s rekultivací území. Předpokladem pro využití odpadů k rekultivaci je soulad s právními požadavky a soulad s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje. Podmínky využití odpadů budou stanoveny v rámci navazujících řízení.

Meliorace

V lokalitách řešených změnou č. 1 se nevyskytují meliorace.

Krajina

Řešené území je vymezeno podle ZÚR SK do krajinného typu N – krajina relativně vyvážená, která je charakterizovaná relativně pestrá skladbou zastoupených druhů pozemků, kdy nepřevažují ani ekologicky labilní ani ekologicky stabilní plochy.

S ohledem na ochranu a podporu plnění krajinných funkcí souvisejících s přírodními hodnotami (ochrana biodiverzity a pozitivních charakteristik krajinného rázu, ekostabilizační a retenční funkce) byly v neurbanizovaném území doplněny změnou č. 1 v souvislosti se změnami § 18 odst. 5 stavebního zákona i podmínky využití biokoridorů a biocenter.

j. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch zpracované dle § 53 odst. 5, písm. f) stavebního zákona

V platném územním plánu je navržen dostatek zastavitelných ploch pro bydlení, které doposud nabyly zastavěny a s ohledem na rozvoj obce postačí cca na další 4 roky. Z tohoto důvodu nejsou změnou č. 1 vymezovány žádné další zastavitelné plochy pro bydlení a není tedy vyhodnocována jejich potřeba.

Zastavitelná plocha občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení vymezená v jihovýchodní části na okraji správního území obce byla změnou č. 1 převedena z plochy územní rezervy dané platným územním plánem do návrhových ploch, tak aby v souvislosti s ukončením těžby ve stávajícím těžebním prostoru bylo možné vodní plochu využívat k rekreačním účelům.

Obec Písková Lhota je součástí rozvojové oblasti krajského významu OBk1 Střední Polabí, kdy se dá předpokládat rozvoj území. S ohledem na postup těžby štěrkopísku ve stávajícím těžebním prostoru je navržena nová plocha určená k těžbě štěrkopísku ve vazbě na kvalitu ložiska a dopravní napojení.

Koncepce tvorby území se nemění, je logická a brání nastolit v území prostřednictvím jednotlivých změn územního plánu postupně výrazně odlišné prostředí od původního územního plánu obce. Změna zohledňuje možný

hospodářský potenciál rozvoje obce a využití přírodních zdrojů. Rozsah zastavitelné plochy je přiměřený velikosti obce.

k. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Změna č. 1 územního plánu nemění širší vztahy obce Písková Lhota. Trasy technické infrastruktury a dopravní infrastruktury se nemění. Navržená plocha pro těžbu štěrkopísku je situována u dálničního sjezdu a odvoz vytěžené suroviny bude zajištěn odvozem s přímým napojením na dálnici, tím nedojde k zatížení sousedních obcí negativními vlivy těžby.

Změnou č. 1 se dává do souladu platný územní plán s nadřazenou ÚPD, kterou jsou ZÚR SK, kdy se zpřesňují zákresy průběhu regionálního a nadregionálního biokoridoru.

Změna č. 1 ÚP Písková Lhota nenavrhuje žádné využití území, které by mělo negativní vliv na území sousedních obcí. Z výše uvedených důvodů se nejeví nutnost aktualizovat v grafické části výkres širších vztahů a tento ve schváleném územním plánu obce zůstává nadále platný.

l. Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Návrh změny č. 1 územního plánu je zpracován na základě zprávy o uplatňování územního plánu Písková Lhota, která obsahuje zadání změny č. 1, které bylo schváleného zastupitelstvem obce Písková Lhota.

- návrh respektuje požadavky vyplývající z PÚR ČR a ZÚR SK, včetně podrobného vyhodnocení souladu s těmito dokumentacemi;
- změnou č. 1 byla aktualizována hranice zastaveného území;
- jsou upraveny veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření včetně grafické části – vyjmuta VPS v platné ÚPD ozn.: č. 1 a nově zařazena VPO, kterými jsou plochy nadregionálního biokoridoru NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh a regionálního biokoridoru RK 1240 Výrovka – K 10;
- v souladu se ZÚR SK byl zpřesněn průběh nadregionálního biokoridoru NK 10 Stříbrný roh – Polabský luh a regionálního biokoridoru RK 1240 Výrovka – K 10;
- byly prověřeny podmínky využití ploch nezastavěného území v souvislosti se změnami § 18 odst. 5 stavebního zákona;
- byla navržena změna zastavitelné plochy (v platném ÚP daná jako plochy výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna) a nezastavitelné plochy zemědělské na plochu těžby;
- bylo navrženo převedení plochy územní rezervy plochy občanského vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení vymezené v jihovýchodní části na okraji správního území obce do návrhových ploch a stanoveny přípustné a nepřípustné funkce pro tuto plochu;
- bylo provedeno vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení územně plánovací dokumentace na zemědělský půdní fond.

Změna č. 1 byla v rozpracovanosti konzultována s pořizovatelem a určeným zastupitelem. Zadání změny č. 1 územního plánu bylo splněno.

m. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna č. 1 nestanovuje žádné záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR SK.

n. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

Změnou č. 1 je navržena zastavitelná plocha pro občanskou vybavenost - tělovýchovná a sportovní zařízení s výměrou 2,19 ha na pozemcích s půdou 4. třídy ochrany BPEJ.

Změnou č. 1 je navržena plocha těžby štěrkopísku s výměrou 10,30 ha na pozemcích s půdou 4. třídy BPEJ. Součástí této výměry pozemku je plocha, která byla v platném ÚP určená jako zastavitelná plocha výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna, pro kterou bylo platným územním plánem provedeno vyhodnocení záboru ZPF.

Převzato z platné ÚPD:

Číslo lokality	Účel, pro který je zábor navržen	Výměra v m ²	Kultura	Třída ochrany	Meliorace
Z 13	Plocha výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna	55 869 (5,59 ha)	orná	IV. třída	ne

Vzhledem k tomu, že plocha výroby a skladování – fotovoltaická elektrárna je změnou č. 1 územního plánu změněna na plochu určenou pro těžbu štěrkopísku, je provedeno vyhodnocení záborů ZPF pro celou navrženou plochu těžby.

Záměrem je dotčena pouze zemědělská půda zařazená do 4. třídy ochrany Nejvyšších půd zařazených do třídy ochrany 1. a 2. a meliorovaných pozemků se návrh změny č. 1 územního plánu nedotýká.

Číselné údaje o navržených zábořích zemědělského půdního fondu dané změnou č. 1 ÚP Písková Lhota jsou uvedeny v příložené tabulce č. 1.

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL)

Pozemky určené k plnění funkcí lesa nejsou změnou č. 1 ÚP Písková Lhota dotčeny. Změnou č. 1 navržené plochy zasahují do ochranného pásma lesa.

o. Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

V rámci řízení o návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota, konaného podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), žádná z dotčených osob podle

ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona neuplatnila ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 písemné námítky, ke kterým by pak bylo nutné podle § 53 odst. 1 stavebního zákona zpracovávat a přijímat k nim návrhy na rozhodnutí.

p. Vyhodnocení připomínek

p.1 V rámci společného jednání k návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota, konaného podle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), neuplatnil nikdo ve smyslu ustanovení § 50 odst. 3 stavebního zákona písemné připomínky, které by pak bylo podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, nutné vyhodnocovat.

p.2 V rámci řízení o návrhu změny č. 1 územního plánu Písková Lhota, konaného podle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon), neuplatnil nikdo ve smyslu ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona písemné připomínky, které by pak bylo podle § 53 odst. 1 stavebního zákona, nutné vyhodnocovat.

II. Grafická část

Součástí odůvodnění změny č. 1 územního plánu Písková Lhota je výkres:

Zábory zemědělského půdního fondu v měřítku 1 : 5 000,
Koordinační výkres v měřítku 1 : 10 000.

Poučení:

Proti změně č. 1 územního plánu obce Písková Lhota, vydané formou opatření obecné povahy, nelze podle § 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu podat opravný prostředek.

Radovan Staněk
starosta obce

František Doležal
místostarosta obce